

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201085  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616201085.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľky E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., A. Z. Č.. XX, proti odporcovi R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Q. XXX/X, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom pre konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, za účasti mal. detí: Y. W. Q., nar. XX.XX.XXXX a Y. W. Q., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že R. Q., nar. XX.XX.XXXX, občan Českej republiky, nie je prirodzeným otcom dieťaťa ženského pohlavia meno neurčené, priezvisko Q., nar. XX.XX.XXXX a dieťaťa mužského pohlavia, meno neurčené, priezvisko Q., nar. X.XX.XXXX, narodených z matky E. Q., nar. XX.XX.XXXX, občianky Českej republiky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- Eur a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 26.1.2016 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd určil, že jej bývalý manžel R. Q. nie je otcom jej dvoch mal. detí, nar. XX.XX.XXXX a X.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu 5P/68/2015-30 zo dňa 12.11.2015 súd rozhodol o prípustnosti konania o zapretie otcovstva jej bývalého manžela voči uvedeným deťom. Jej manželstvo bolo rozvedené, deti zverené do jej starostlivosti, pričom výživné určené nebolo. Konštatovala, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2007 a od tohto obdobia sa intímne nestýkajú. Biologickým otcom detí je T. H., s ktorým intímne žila v rozhodnom období.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané a preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť, pretože je v záujme mal. detí, aby na ich rodnom liste figuroval ich biologický otec.

Súd vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka T. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým rodnými listami mal. detí, rozsudkom Mestského soudu v Brne 24P/1/97-439 zo dňa 29.11.2011 a 34C/29/2010-43 zo dňa 14.6.2012 a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu mal. Q. meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX, súd zistil, že ako otec dieťaťa je na rodnom liste uvedený R.Í. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu mal. Q. meno neurčené, nar. X.XX.XXXX, súd zistil, že ako otec dieťaťa je na rodnom liste uvedený R. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Z rozsudku Mestského soudu v Brne 24P/1/97-439 zo dňa 29.11.2011 súd zistil, že na čas po rozvedení boli obe mal. deti zverené do starostlivosti matky, pričom otcovi výživné určené nebolo.

Z rozsudku Mestského soudu v Brne 34C/29/2010-43 zo dňa 14.6.2012 súd zistil, že manželstvo E. Q. a R.K. Q. bolo rozvedené.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné možno otcovstvo zaprieť len vtedy ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca nemôže byť biologickým otcom mal. detí, pretože v rozhodnom období nemal pohlavný styk so svojou manželkou. V danom prípade je teda nesporný nesúlad medzi právnym a biologickým otcovstvom, ktorý výrazným spôsobom zasahuje do súkromnej sféry právneho otca, odporcu. Taktiež právo dieťaťa poznať svojich biologických rodičov je jedným zo základných práv podľa čl. 7, ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti má súd za to, že odporca nie je biologickým otcom detí, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Za biologického otca dieťaťa matka označila svojho druha, T. H., ktorý potvrdil otcovstvo k obojmal. deťom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvedení manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a odporcu, ktorý bol v spore neúspešný zaviazal k úhrade súdneho poplatku 66,- Eur Slovenskej republiky, pretože navrhovateľka bola od platenia súdnych poplatkov oslobodená.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.