

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203668
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313203668.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu R.. F. R. W.. XX.XX.XXXX, F. Š. X F., zast. Advokátskou kanceláriou TIMAR & partners s. r. o. so sídlom P. Pázmáňa 915/9 Šaľa, proti žalovanému : H. A. W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, zast. Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kalinčiaka 13 Volkovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného KOMUNÁLNA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánika 17 Bratislava, o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7. 228, 10 eur, do troch dní od právoplatnosti.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.

Žalobca v žalobe podanej 04.03.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 10. 228 eur, ktorá suma predstavuje náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. V žalobe a na pojednávaní uviedol, že pri dopravnej nehode spôsobenej žalovaným dňa 15.10.2011 utrpel viaceré zranenia, konkrétne poranenie medzistavcových platničiek krčnej chrbtice, podvrtnutie krčnej chrbtice, krvácanie do miechy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie pravého predkolenia ľahkého stupňa s komplikáciami liečby v podobe trombózy hlavnej žily pravého predlaktia, v dôsledku ktorých zranení došlo k dlhší čas trvajúcej poruche zdravia s primeranou liečbou po dobu najmenej 2 mesiace, práceschopnosťou a obmedzením v bežnom spôsobe života najmenej po dobu 5 mesiacov. V dôsledku zranení má trvalé zdravotné následky, ktoré sa prejavujú narušením stability, trpnutím končatín, má obmedzený pohyb, pri niektorých prácach musí nosiť ochranný golier, vyskytli sa aj druhotné ochorenia po užívaní liekov, ktoré mu poškodili pečeň. Navrhol prijať znalecký posudok Y. Y. ako listinný dôkaz. V trestnom konaní znalec Y. Š. posúdil úraz ako vážny, z medicínskeho hľadiska ťažké zranenie s tým, že nie je možné vylúčiť vznik trvalých následkov. Žalovaný bol za páchanie trestného činu ublíženia na zdraví odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice 05.09.2012, právoplatným 05.09.2012 sp. zn. 2T/137/2012, čím je preukázaná protiprávnosť úkonu. Náhrada škody v podobe bolestného a straty na zárobku mu bola prisúdená platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 9C/479/2012 v celkovej výške 6. 794, 10 eur.

2.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 10.04.2013 č. k. 9C/60/2013 - 88 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil vo veci pojednávanie. Žalovaný v odpore a pred súdom namietol objektívnosť znaleckého posudku vypracovaného Y. Y. na žiadosť žalobcu. Poukázal na to, že už v trestnom konaní bolo zistené, že žalobca aj pred dopravnou nehodou trpel degeneratívnymi ochoreniami chrbtice spôsobenými predovšetkým vekom žalobcu, ale môže ísť aj o vrodenú vadu.

U žalobcu ide predovšetkým o osteochondrózu medzistavcových platničiek, ktorá má tiež vplyv a podmieňuje druhotné zmeny na susedných stavcoch vedúcich k bolestivosti a zníženiu hybnosti chrbtice, pričom sa môžu pridružiť postihy vystupujúcich koreňov miešnych nervov. Z podstupených vyšetrení je zrejmé aj, že žalobca trpel intervertebrálnou arthrozou krčnej chrbtice v segmente C 6/7 s osteoproduktívnymi zmenami, t. j. dorzálnymi osteofytmi s naznačeným kontaktom na miechu a zúženým miešnym kanálom na 9, 5 mm. Uvedené poškodenia zdravia podľa žalovaného nemožno pripisovať následkom dopravnej nehody spôsobenej žalovaným, ale majú pôvod už pred vznikom dopravnej nehody, t. j. žalobca trpel ochorením chrbtice už pred dopravnou nehodou. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie, aby sa zistila príčinná súvislosť medzi vznikom škody, dopravnou nehodou a následným sťažením spoločenského uplatnenia žalobcu.

3.

Do konania na strane žalovaného vstúpil ako vedľajší účastník Komunálna poisťovňa a. s. Vo svojom písomnom vyjadrení z 31.03.2014 (čl. 151) uviedol, že dňa 15.10.2011 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode, ktorú zapríčinil žalovaný. V čase poistnej udalosti bolo motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená povinne zmluvne poistené u vedľajšieho účastníka na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2010 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetný nárok nebol do podania vyjadrenia žiadny spôsobom uplatnený u vedľajšieho účastníka ako poisťovateľa motorového vozidla, ktorým mala byť škoda spôsobená. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo a musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a aj to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Súd má v konaní o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia vždy skúmať, aké predpoklady mal pre životné a spoločenské uplatnenie poškodený pred vznikom škody a aké sú tieto predpoklady a možnosti poškodeného po poškodení jeho zdravia. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia musí byť v každom prípade primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti (uznesenie NS SR zo dňa 27.07.2009 sp. zn. 3Cdo 64/2008). Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku, v ktorom ošetrojúci lekár bodovým ohodnotením určí výšku tejto náhrady. Poukázal aj na závery znaleckého posudku znalca Y. Š. E. Y. Š.. Navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka a žalovaného. Účastníci neúčast' ospravedlnili.

4.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 05.09.2012 sp. zn. 2T 137/2012 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 15.10.2011 ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Fabia v dôsledku prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, neprispôsobeniu rýchlosti svojej jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, dostal s vozidlom šmyk , vozidlo sa stalo neovládateľným a v šmyku vošiel do protismernej časti vozovky, kde následne došlo k zrážke s vozidlom zn. Ford Focus, v ktorom ako spolujazdec sedel žalobca. Žalobca utrpel poranenie medzistavcových platničiek krčnej chrbtice, podvrtnutie krčnej chrbtice, krvácanie do miechy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie pravého predkolenia ľahkého stupňa s komplikáciami liečby v podobe trombózy hlavovej žily pravého predlaktia, vyžadujúce si liečenie po dobu najmenej 2 mesiace, primeranou práceneschopnosťou a obmedzením v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 4 mesiace. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.09.2012. Náhrada bolestného bola žalobcovi prisúdená platobným rozkazom sp. zn. 9C/479/2012 vo výške 6. 794, 10 eur. V čase poistnej udalosti bolo vozidlo poistené poistnou zmluvou číslo 6808184276 uzavretou 01.06.2010 o poistní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 130). Ako zo zmluvy vyplýva, poisťníkom je Y. A. W.. XX.XX.XXXX bytom U. XX, teda osoba odlišná od žalovaného. Žalobou si žalobca uplatnil nárok voči žalovanému, ktorý škodu spôsobil porušením právnej povinnosti. Y. C. L. v znaleckom posudku číslo 24/2014 z 08.08.2014 (čl. 222) vyslovil záver, že zdravotný stav žalobcu je dôsledok dopravnej nehody, je v príčinnej súvislosti s úrazom, a znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na 260 bodov. V dodatku č. 24/2014 z 23.03.2015 znalec vzhľadom na ľahké obmedzenie krčnej chrbtice s koreňovým dráždením pripočítal ešte 65 bodov. Ďalšia znalkyňa Y. L.G. T. T.. doplnila predchádzajúci znalecký posudok a vo svojom

posudku číslo 3/2015 (čl. 340) sa zaoberala hlavne prítomnosťou myelopatie a príčinou je vzniku a vyčíslením bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Znalkyňa uzavrela, že je prítomné poúrazové obmedzenie krčnej chrbtice s nutnosťou nosenia fixačného goliera, čo ohodnotila na 145 bodov a poúrazová myelopatia v úrovni C6 so známkami porušenia miechy a ľahkou hemiparézou, čo ohodnotila v bodovom vyjadrení 650, v peňažnom vyjadrení ide o čiastku 12. 228, 10 eur. V podaní z 18.12.2015 (čl. 370) vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 4. 999 eur, nakoľko vedľajší účastník na základe znaleckého posudku Y. L. uvedenú sumu uhradil. Súčasne žiadal o zaplatenie 7. 228, 40 eur a v tomto zmysle petít žaloby upravil. Súd uznesením 05.02.2016 č. k. 9C/60/2013 - 387 zastavil konanie v časti o zaplatenie 4. 999 eur a pripustil zmenu petítu žaloby na zaplatenie 7. 228, 40 eur. Predmetom uplatneného nároku je náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia v časti 7. 228, 40 eur, keďže vedľajší účastník čiastočne náhradu plnil.

5.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Žalobca sa voči žalovanému domáha náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorú škodu žalovaný zapríčinil spôsobenou dopravnou nehodou. V trestnom konaní bolo preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla neprispôbil jazdu svojim schopnosťami a vonkajším pomerom, prekročením maximálne rýchlosti nezvládol riadenie a narazil do protiúceho vozidla, v ktorom sedel žalobca ako spolujazdec. Zodpovednosť žalovaného je daná výsledkom trestného konania, v ktorom bol za tento skutok právoplatne odsúdený. Bolo teda preukázané, že žalovaný zavineným porušením právnej povinnosti spôsobil škodu na zdraví žalobcu, ktorý pri dopravnej nehode utrpel vážne poranenia s následkami. Tvrdenie žalobcu, že jeho súčasný zdravotný stav je dôsledok úrazu, ktorý utrpel, je jednoznačne preukázané aj výsledkom znaleckého dokazovania. Obaja znalci vo svojich znaleckých posudkoch (čl. 222, 340) vyslovili záver, že súčasný zdravotný stav žalobcu je v príčinnej súvislosti s úrazom z 15.10.2011. Y. L. konštatoval okrem iného, že rozsah dôsledkov prejavujúci sa s problémami krčnej chrbtice, trpnutie prstov ako následok traumy krčnej chrbtice a krčnej miechy, sú síce mierneho stupňa, ale trvalé a obmedzujúce žalobcu naplno aktívne žiť a športovať a že rozsah a druh poškodenia zdravia boli len mierne ovplyvnené zdravotným stavom pred úrazom. Bolo vyvrátené tvrdenie žalovaného, že následky úrazu sú ovplyvnené určitými degeneratívnymi zmenami chrbtice, ktorými žalobca trpel už pred úrazom, čo bolo konštatované v znaleckých posudkoch podaných v trestnom konaní. Y. T. vo svojom znaleckom posudku tiež konštatovala, že v dôsledku úrazu je prítomný následok v podobe poúrazovej myelopatie, ktorá sa môže prejavovať väčšinou postihnutím hornej končatiny a žalobca má problémy s pravou rukou. Znalkyňa konštatovala, že vek žalobcu so zrejme prítomnými degeneratívnymi zmenami mohli sa do istej miery podieľať na výsledných patologických zmenách, ale byť úrazu po dopravnej nehode, mohli byť tieto degeneratívne zmeny ešte dlho klinicky nemé. Súd ešte dodáva, že pokiaľ ide o znalecký posudok predložený žalobcom a vypracovaný Y. Y. č. 5/2013, tento súd vyhodnotil ako listinný dôkaz. Aj Y. Y. konštatoval, že následky na zdraví žalobcu nastali v súvislosti s dopravnou nehodou, konštatoval prítomnosť myelopatie s tým, že degeneratívne zmeny samy o sebe nemali žiaden vplyv na miechu dovedy, kým kompresiou alebo dotykom netlačia na miechu, v danom prípade k nej došlo nekoordinovaným pohybom krčnej chrbtice stlačením miechy a poranením cievy a jej zakrvácaním. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že súčasný zdravotný stav žalobcu je v príčinnej súvislosti s úrazom, ktorý utrpel pri dopravnej nehode. Znalecký posudok Y. Š., resp. odborné vyjadrenie Y. Š. (čl. 30, 116), boli podané pre potreby trestného konania, posudzovali následky úrazu pri momentálnom zdravotnom stave žalobcu v kratšom časovom horizonte po úraze a nezaoberali sa podrobnejšie zdravotným stavom žalobcu pred úrazom (degeneratívnymi zmenami chrbtice) a následkami utrpenej traumy chrbtice práve v súvislosti s existujúcimi degeneratívnymi zmenami. Až znalci, ktorí sa zamerali práve na skúmanie príčinnej súvislosti medzi degeneratívnymi zmenami a traumou utrpenou úrazom dospeli k záveru, že hlavnou a podstatnou príčinou vzniku poúrazovej myelopatie je úrazový mechanizmus pri dopravnej nehode.

6.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo uplatňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Znalkyňa Y. T. vyčíslila body sťaženia spoločenského uplatnenia za poúrazové obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice s nutnosťou nosenia fixačného goliera na 145 bodov a poúrazový myelopatiu v úrovni C6 so známkami porušenia miechy a ľahkou hemiparézou na 650 bodov. Súd vychádzal pri rozhodovaní z jej bodového ohodnotenia, keďže sa v znaleckom posudku zaoberala následkami úrazu aj so skúmaním prítomnosti myelopatie a príčin jej vzniku, ktorú žalovaný spochybňoval. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, (účinného v čase úrazu , ďalej len „ zákon „) náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 Zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v Prílohe č. 1 o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zák. č 437/2004 Z. z. V roku 2011 bola výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za 1 bod suma 15, 38 eur. Znalkyňa vyčíslila v bodovom ohodnotení náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu 495 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 12. 227 eur. Nakoľko v priebehu konania vedľajší účastník - Komunálna poisťovňa a. s. žalobcovi uhradila 4. 999 eur, súd prisúdil zvyšok nevyplatenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7. 228, 10 eur z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu.

7.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach 11.05.2016