

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/413/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202695
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614202695.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, o vymoženie sumy 417,46 eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 11492/2014, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa **z a m i e t a**.

II. Exekúcia sa v časti vymáhania náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie za jeden úkon právnej služby vo výške 19,61 eur vyhlasuje za **n e p r í p u s t n ú a z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/260/2013-53 zo dňa 20.9.2013. Súdny exekútor na základe návrhu a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Topoľčany udelil súdnemu exekútorovi dňa 31.3.2014 poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie úroku z omeškania v sume 63,02 eur, trov predchádzajúceho konania v sume 354,44 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

Povinný podaním zo dňa 25.1.2016 požiadal o urýchlené ukončenie exekučného konania, nakoľko má všetko vyplatené a 100,- eur stiahnuté od zamestnávateľa a sám exekútor poslal ukončenie 4Er/413/2014. K žiadosti povinný predložil písomnosti vydané súdnym exekútorom (okrem iných) - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu zo dňa 8.12.2015, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 8.12.2015, zrušenie príkazu/exekučného príkazu na vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov zo dňa 31.7.2015. Povinný tiež predložil ústrižok poštovej poukážky, z ktorej vyplýva, že dňa 5.11.2013 poukázal na účet oprávneného sumu 391,66 eur.

Podanie povinného bolo podľa jeho obsahu posúdené podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku za návrh na zastavenie exekúcie.

Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

Súdny exekútor sa k návrhu povinného vyjadril podaním zo dňa 4.3.2016. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že povinnému bolo dňa 21.7.2014 doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom bol povinný upozornený, že ak exekučnú pohľadávku neuhradí v 14 dňovej lehote od doručenia upovedomenia, súdny exekútor vydá exekučné príkazy. Pretože oprávnený súhlasil so splácaním pohľadávky, bola povinnému zaslaná dohoda o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky

s mesačnými splátkami 60,- eur s tým, že prvá splátka bola splatná 15.6.2015 a ďalšie splátky boli splatné k 30 dňu v mesiaci. Povinný následne vrátil exekútorovi podpísanú dohodu, pričom súdny exekútor ho vyzval na riadne a včasné plnenie dohodnutých mesačných splátok, pretože v opačnom prípade bude pokračovať vo vykonávaní exekúcie spôsobmi uvedenými v ustanovení § 63 ods. 1 Exekučného poriadku. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že povinný nezaplatil ani jednu splátku, ale keďže na účet súdneho exekútora bola dňa 20.7.2015 pripísaná zrážka zo mzdy v sume 100,- eur, súdny exekútor túto sumu považoval za prvú splátku v zmysle dohody. V dohode bolo dojednané, že po pripísaní prvej splátky na účet exekútora budú odblokované bankové účty povinného najneskôr do 15 pracovných dní, preto exekútor vydal príkazy na odblokovanie majetku povinného a zrušenie exekučného príkazu na vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov, ktorý bol zaslaný zamestnávateľovi povinného. Nakoľko povinný porušil dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky - nedodržaním mesačných splátok, súdny exekútor pokračoval vo vykonávaní exekúcie a vydal príkazy na začatie exekúcie/exekučné príkazy zrážkami zo mzdy povinného. Povinný, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že súdny exekútor sám poslal ukončenie 4Er/413/2014, sa pravdepodobne mylne domnieva, že zrušenie príkazu/exekučného príkazu na vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov, znamená aj ukončenie exekučného konania. Inú platbu okrem uvedenej zrážky zo mzdy povinného vo výške 100,- eur súdny exekútor neeviduje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučné konanie ukončené nie je, pričom dlžná suma predstavuje k 4.3.2016 sumu 829,63 eur, z toho pohľadávka oprávneného 441,62 eur a trovy exekúcie 388,01 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/260/2013-53 zo dňa 20.9.2013 vyplýva, že ním bol povinný zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 391,66 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,- eurá od 25.2.2012 do 31.1.2013, zo sumy 76,28 eur od 28.3.2012 do 31.1.2013, zo sumy 38,28 eur od 1.2.2013 do 15.6.2013, zo sumy 433,38 eur od 17.5.2012 do 15.6.2013, zo sumy 431,66 eur od 16.6.2013 do 22.6.2013, zo sumy 391,66 eur od 23.6.2013 do zaplataenia, náhradu trov konania v sume 30,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 323,94 eur.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 61b Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Podľa § 200 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 4 Exekučného poriadku do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby podľa osobitného predpisu a ak ide o drobné exekúcie, má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške ich jednej polovice.

Exekučné konanie je nútená realizácia splnenia povinnosti vykonávaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi. Jeho cieľom je uspokojenie práva (napr. pohľadávky) oprávneného, ktoré mu bolo priznané vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, resp. vyplývajúceho z inej verejnej listiny. Exekučné konanie sa môže vykonať len na uspokojenie skutočne existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon a iba v rozsahu, ktorý postačuje na uspokojenie oprávneného a výlučne z majetku povinného.

Exekúciu súd zastaví (celkom alebo v časti), ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona.

Jedným z dôvodov, pre ktoré sa exekúcia zastaví, je splnenie dlhu (podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne), čo v tomto prípade znamená zaplatenie pohľadávky, úroku z omeškania, trov konania a trov právneho zastúpenia, ktoré bol povinný exekučným titulom zaviazaný zaplatiť. Z povinným predloženého dokladu o úhrade vyplýva, že pred začatím exekučného konania zaplatil oprávnenému sumu 391,66 eur. Vymáhanie tejto sumy však nie je predmetom exekučného konania - oprávnený sumu 391,66 eur návrhom na vykonanie exekúcie nežiadal vymáhať, keďže mu bola povinným uhradená.

Exekučným titulom však bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému okrem sumy 391,66 eur aj úrok z omeškania a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Ku dňu začatia exekučného konania tak po zaplatení sumy 391,66 eur zostalo povinnému z nárokov vyplývajúcich z exekučného titulu zaplatiť oprávnenému ešte úrok z omeškania v sume 63,02 eur a trovy predchádzajúceho konania v sume 354,44 eur (trovy konania 30,50 eur + trovy právneho zastúpenia 323,94 eur). Tieto nároky vyplývajúce z exekučného titulu, keďže neboli povinným uhradené v lehote určenej v exekučnom titule (ani do začatia exekučného konania), žiadal oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie voči povinnému vymáhať. Pokiaľ povinný tvrdí, že má všetko zaplatené, toto jeho tvrdenie nebolo preukázané, pretože okrem dokladu o zaplatení sumy 391,66 eur nepredložil žiadny iný doklad o tom, že zaplatil aj úrok z omeškania a trovy predchádzajúceho konania spolu v sume 417,46 eur (63,02 eur + 354,44 eur), pričom okrem vymáhania tejto sumy je predmetom konania aj vymáhanie trov exekúcie, a to oprávneného a tiež súdneho exekútora.

Pokiaľ povinný poukazuje na sumu 100,- eur zrazenú z jeho mzdy, aj keď táto suma bola skutočne zrazená z jeho mzdy (čo potvrdil súdny exekútor vo svojom vyjadrení), ani jej úhradou nedošlo k celkovému uspokojeniu vymáhaných nárokov, ale iba k ich zníženiu. Súd pri rozhodovaní nemohol prihliadať ani na tvrdenie povinného, že sám exekútor zaslal ukončenie exekúcie, pretože zrušenie príkazov na začatie exekúcie a exekučných príkazov neznamená ukončenie exekúcie. Príkazy boli

exekútorom zrušené iba v dôsledku uzavretia dohody o splátkach, ktorú však povinný nedodržel, preto exekútor pokračoval vo vykonávaní exekúcie vydaním nových príkazov.

V rámci rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo zistené, že súdny exekútor voči povinnému vymáha trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v rozsahu, ktorý je v rozpore s Exekučným poriadkom.

Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie žiadal vymáhať aj trovy, ktoré mu v exekučnom konaní vznikli (resp. v jeho priebehu vzniknú). V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vzniknutých do podania návrhu na vykonanie exekúcie za tri úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia, pred exekučnú upomienku a návrh na vykonanie exekúcie (3 x 19,61 eur). Do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má však oprávnený podľa § 200 ods. 4 Exekučného poriadku nárok na náhradu trov právneho zastúpenia iba za dva úkony právnej služby. Keďže oprávnený si náhradu trov právneho zastúpenia do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uplatnil a exekútor ich aj vymáha, čo vyplýva z predložených exekučných príkazov, až za tri úkony právnej služby, súd exekúciu v časti vymáhania trov právneho zastúpenia do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie za jeden úkon právnej služby v sume 19,61 eur vyhlásil za neprípustnú a zastavil (II. výrok uznesenia) - podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP. Oprávnený má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku (§ 200 ods. 1 druhá veta EP), za takéto však nemožno považovať trovy právneho zastúpenia v časti, v ktorej sú uplatnené v širšom rozsahu, v akom oprávnenému patria podľa Exekučného poriadku.

Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky, ktorú bol exekučným titulom zaviazaný zaplatiť. Zánik práva z exekučného titulu v celom rozsahu však preukázaný nebol a nebol zistený ani iný dôvod, pre ktorý by mohla byť exekúcia zastavená z iného dôvodu (okrem čiastočného zastavenia v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní). Oprávnený aj povinný sú osobami z exekučného titulu (oprávnený je oprávnenou osobou a povinný je povinnou osobou) a neboli zistené okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaných nárokov alebo bránili ich vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Súd vzhľadom na uvedené návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie podľa do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.