

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/126/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111011726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8111011726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 11. mája 2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. K., R.. XX.X.XXXX C. N.V., T. D. I. R. C.,

Q. Č.. X,

s a u z n á v a v i n n ý m

z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože:

- dňa 4.9.2011 v čase okolo 00.50 hod. v obci Š., V.. N., na konci hlavnej cesty, vedúcej na obec C. po pravej strane, po vzájomnej dohode s už odsúdenými E. H. O. E. Z., vnikli do novostavby rodinného domu bez popisného čísla tak, že ostatní dávali pozor, E. H. vypáčil pomocou drevenej dosky prechodové vstupné dvere z garáže do novostavby, odkiaľ z miestnosti odcudzil 1 ks elektrický predlžovací kábel bielej farby, 1 ks rádio značky ERT Sound, 1 ks elektrické trafo na nabíjanie, čím pre majiteľku novostavby T. J. spôsobili škodu vo výške 100,- Eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 15,- Eur,

- dňa 4.9.2011 v čase okolo 01.00 hod. po tom, ako vykonali predchádzajúci skutok, v obci Š., V.. N., na konci hlavnej cesty vedúcej na obec C.Í. po pravej strane, po vzájomnej dohode s už odsúdenými E. H. O. E. Z., vnikli do maringotky postavenej pri ďalšej novostavbe rodinného domu tak, že E. H. O. S. K. pomocou drevenej dosky vypáčili vstupné dvere maringotky, odkiaľ zobrali 3 ks elektrických predlžovacích káblov na 380 V, 1 ks elektrický predlžovací kábel na 220 V čiernej farby, 1 ks ručnú elektrickú vrtačku, igelitovú tašku s obsahom 3 fliaš piva zn. Šariš a Zlatý Bažant a 1 ks fľaše s obsahom 1 l alkoholu hruška 40 %, ktoré veci naložili do kufra osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, ev. č. SN 445 AE, ktorým tam prišli a spoločne odišli, čím pre majiteľku K.. K. F. spôsobili škodu krádežou vo výške 213,- Eur a poškodením zariadenia ďalšiu škodu vo výške 25,- Eur.

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri neexistencii pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a prirážajúcich okolností podľa § 37 Trestného

zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4 T 42/2012 zo dňa 26.4.2012 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených T. J., R.. XX.X.XXXX C. N., T. D. Š. Č.. XXX, V.. N. a K.. K. F., R.. XX.X.XXXX C. N., T. D. C. Č.. XXX, V.. N. so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.12.2011 bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 3Pv 671/11 na obv. S. K. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. mája 2016 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 3Pv 671/11. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona sa páchatel' prečinu krádeže potrestá odňatím slobody až na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Obžalovaný bol v minulosti niekoľkokrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/42/2012 zo dňa 26.4.2014 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za skutok spáchaný dňa 26.11.2011. Tento trest vykonal dňa 25.5.2012.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov majúci za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4 T 42/2012 zo dňa 26.4.2012 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a to na základe trestného rozkazu OS Spišská Nová ves, sp. zn. 4T/45/2011 zo dňa 9.3.2011, keď uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 7.7.2011.

Čo sa týka náhrady škody súd odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože už odsúdení za tento trestný čin E. H. O. E. Z. boli zaviazaní na náhradu tejto škody trestným rozkazom sp. zn. 41T/126/2011 zo dňa 21.12.2011, ktorý u nich nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2012.

Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.