

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42C/434/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218406
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514218406.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Jozef Holič, advokát, Lužická 7, 811 08 Bratislava 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Lenkou Moravčíkovou, Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rašu 793, 900 86 Budmerice proti odporcovi: J. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX B., o zaplatenie 87,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 87,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 87,47 Eur od 31.12.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o. vo výške 269,02 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 87,47 Eur s príslušenstvom ako i trovy konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ zastupoval odporcu v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod č.k. XT/XXX/XXXX, nakoľko odporca bol obvinený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) TZ. Vzhľadom k tomu, že odporca s navrhovateľom nekomunikoval a neozval sa ani pred termínom pojednávania v trestnej veci navrhovateľ sa vzdal zastupovania v predmetnej trestnej veci. Dňa 19.11.2013 bol odporca rozsudkom uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý sa podmienene odkladá a určila sa mu skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Tiež bol odsúdený k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 roky. Odporca z uvedeným rozsudok nebol spokojný a rozhodol sa podať odvolanie. Oslovil navrhovateľa, aby ho v konaní zastupoval. Navrhovateľ po predchádzajúcej skúsenosti odmietol zastupovať, ale vypracoval mu odvolanie proti rozsudku, ktoré si odporca podal vo vlastnom mene. Následne na to navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 275/2013 na sumu 87,47 Eur, ktorá bola splatná dňa 30.12.2013. Faktúru odporca neuhradil a tak ho navrhovateľ podaním zo dňa 30.05.2014 vyzval na jej úhradu, a to do 13.06.2014. Navrhovateľ si uplatňuje jeden úkon právnej služby podľa § 12 ods. 1 písm. a) a § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky o odmenách advokátov.

Súd vydal dňa 26.09.2014 pod č. k. 28Ro/1663/2014-13 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom.

Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že navrhovateľ ho zastupoval iba na dopravnej polícii a na súde ho odmietol zastupovať. Vo zvyšku bol odpor nečitateľný a nezrozumiteľný. Súd nariadil vo veci pojednávania. Na pojednávania sa odporca opakovane nedostavoval. Odporca k tvrdeniam navrhovateľa nepredložil a nenavrhol žiadne dôkazy. Na pojednávanie konané dňa

11.05.2016 sa odporca ospravedlnil z dôvodu zdravotných problémov. Lekárska správa bola vystavená dňa 12.05.2016, t.j. až nasledujúci deň po pojednávaní a nemala zákonom požadované náležitosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a čítaním listinných dôkazov, a to:

- vzdaním sa zastupovania obvineného zo dňa 21.10.2013 v trestnom konaní sp. zn. 2T/123/2013 vedenom na OS BA IV,
- odvolaním proti rozsudku OS BA IV sp. zn. 2T/123/2013 zo dňa 19.11.2013,
- faktúrou č. XXX/XXXX na sumu 87,47 Eur s dátumom splatnosti 30.12.2013,
- výzvou na úhradu trov právneho zastúpenia adresovaná odporcovi zo dňa 30.05.2014,
- e-mailovou komunikáciou medzi odporcom a navrhovateľom.
- rozsudkom OS BA IV sp. zn. 2T/123/2013-205 zo dňa 19.11.2013 s označením faxovej adresy odporcu a dátumom zasielania rozsudku navrhovateľovi,
- spisom OS BA IV sp. zn. 2T/123/2013.

Súd mal z priložených listinných dôkazov preukázané, že odporca splnomocnil navrhovateľa na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/123/2013, nakoľko odporca bol obvinený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Navrhovateľ sa dňa 21.10.2013 vzdal zastupovania odporcu, pretože odporca s ním prestal komunikovať a tým, sa narušil vzájomný vzťah a dôvera. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. bol následne odporca uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý sa podmiennečne odkladá a určila sa mu skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Tiež bol odsúdený k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 roky. Odporca nebol s rozsudkom spokojný a opätovne oslovil navrhovateľa, aby ho v konaní zastupoval a zároveň mu faxovým podaním doručil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/123/2013-205. Navrhovateľ ho odmietol zastupovať ale napísal mu odvolanie proti rozsudku, ktoré mu zaslal e-mailovou komunikáciou (č.l. 45 spisu) s presnými inštrukciami, ako má predmetné odvolanie podať na súd. Po vypracovaní odvolania navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru číslo 275/2013 s dátumom vystavenia 20.12.2013 a dátumom splatnosti 30.12.2013 na sumu 87,47 Eur. Odporca faktúru ani na výzvu neuhradil.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 12 ods. 3 písm. a) cit. vyhlášky pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákona ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťina výpočtového základu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu.

Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi právne služby a to právne poradenstvo pri vypracovaní odvolania proti trestnému rozsudku vydanému Okresným súdom Bratislava IV č.k. 2T/123/2013-205 zo dňa 19.11.2013, teda 1 úkon právnej služby v sadzbe 65,08 Eur a režijný paušál vo výške 7,81 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20% DPH, teda spolu 87,47 Eur.

Keďže sa odporca so zaplatením dostal do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Národnou bankou Slovenska platná k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu, teda 5,25 % ročne, odo dňa omeškania, t.j. od 31.12.2013 až do zaplatenia. Deň 31.12.2013 je prvý deň nasledujúci po splatnosti faktúry.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pre úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur z podaného návrhu na súd a odmenu právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 269,02 Eur.

Súd priznal odmenu právneho zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1 a § 14 vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 5 úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 16,60 Eur + režijný paušál - 8,04 Eur,
2. písomné podanie návrhu na súd dňa 15.07.2014 - 16,60 Eur + režijný paušál - 8,04 Eur,
3. vyjadrenie k odporu zo dňa 02.01.2015 - 16,60 Eur + režijný paušál - 8,39 Eur,
4. účasť na pojednávaní konanom dňa 12.06.2015, ktoré bolo odročené - 1 odmeny 4,15 Eur + režijný paušál - 8,39 Eur,
5. účasť na pojednávaní konanom dňa 08.04.2016 - 16,60 Eur + režijný paušál - 8,59 Eur.

Podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky súd priznal právneho zástupcovi cestovné vo výške 43,91 Eur (2x cesta A. - Bratislava, 2x cesta Bratislava - Budmerice) a podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky priznal právneho zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času vo výške 113,12 Eur (4x 13,98 Eur, 4x 14,30 Eur).

Náhradu trov konania, uvedenú vo výroku rozsudku, súd zaviazal odporcu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s poukazom na ust. § 160 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa práva na podanie odvolania výslovne vzdal.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.