

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315010109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, v trestnej veci obžalovaných L. B. J. L. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaní: L. B., M.. XX.X.XXXX, A. Č. F. F. A. F. Ú. W.,  
L. W., M.. X.XX.XXXX, A. Č. F. F. A. F. Ú. Ž.V.  
sa uznávajú za vinných, že

dňa 31.8.2014 na čerpacej stanici EXTRABENZ v Šali - Veči, v čase 02:44:00 si zakúpili spoločne tovar v hodnote 5,30 Eur, v čase 02:45:21 si zakúpili tovar v hodnote 14,80 Eur, v čase 02:52:16 si zakúpili tovar v hodnote 4,50 Eur, v čase 05:21:30 si zakúpili tovar v hodnote 19,70 Eur, v čase 05:52:30 si zakúpili tovar v hodnote 9,60 Eur a v čase 08:52:11 si zakúpili tovar v hodnote 10,90 Eur, pričom pri zakupovaní tovaru neoprávnenne použili bankomatovú kartu k osobnému účtu poškodeného D. W., vedeného v UNICREDIT Banke, ktorú si zaobstarali nezisteným spôsobom a takto bez použitia pravého PIN kódu bezdotykovým priložením tejto karty si takto zakúpili tovar v hodnote 64,80 Eur, čím spôsobili poškodenému škodu vo výške 64,80 Eur,

t e d a

spoločným konaním si neoprávnenne obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovávali a použili,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to  
s a o d s u d z u j ú :

obž. L. W.:

Podľa § 44 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, nakoľko považuje tresty uložené Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.4.2013, ppl. tým istým dňom, a rozsudkom Okresného súdu Galanta 1T/150/2015 zo dňa 28.10.2015, ppl. tým istým dňom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

obž. L. B.:

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu OS vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestnými rozkazmi OS Galanta OT/203/2015 zo dňa 4.10.2015, ppl. tým istým dňom a OT/58/2016 zo dňa 15.3.2016, ppl. tým istým dňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

(vtedy) obvinených L. B. J. L. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných, oboznámením s listinnými dôkazmi - správou Obce Trnovec nad Váhom, správou Mesta Šaľa, Výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, Správou Sociálnej poisťovne, odpisom z registra trestov, spisom OS Galanta sp.zn. OT/203/2015, spisom OS Galanta OT/58/2016, spisom OS Galanta sp.zn. 3T/81/2014, spisom OS Galanta sp.zn. 3T/32/2013, spisom Okresného súdu Galanta, sp.zn.1T/150/2015, spisom Okresného súdu Galanta, sp.zn. OT/46/2015.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásili, že sa cítia byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný L. B. uviedol, že má 4 ročného syna, ktorý je s jeho matkou, teda partnerkou obžalovaného. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval cez agentúru, naposledy vo Voderadoch. Obžalovaný L. W. uviedol, že mal v minulosti priateľku, staral sa o ňu a jej dve deti. Rozišli sa, teraz má priateľku, za ktorou vy chcel ísť do Rakúska, ona je tam sestričkou v nemocnici, chce, aby mu tam vybavila prácu.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaných, dokazovanie ohľadom skutku uvedeného v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel u obžalovaného L. B. splní len nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný L. B. bol od roku 2010 sedemkrát priestupkovo prejednávaný, prevažne pre priestupky proti majetku, v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Šali má od roku 2004 sedemnášť záznamov.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. V roku 2015 uložil Okresný súd Galanta trestným rozkazom sp.zn. OT/203/2015 zo dňa 4.10.2015 obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, následne bolo dňa 11.5.2016 rozhodnuté o nariadení uloženého trestu odňatia slobody, nakoľko sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/58/2016 zo dňa 15.3.2016 bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Podľa správy Mestského úradu v Šali má L. B. uvedený trvalý pobyt v meste Šaľa, je slobodný, má syna Mareka nar. v roku 2011.

Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného prihladol najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, tento oľutoval. Čo sa týka výmery trestu, obžalovaný sa dopustil prečinu s trestnou sadzbou od 1 do 5 rokov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa priznal k trestnému činu a tento oľutoval. Súd taktiež prihladol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona na skutočnosť, že obžalovaný pred súdom uznal svoju vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, teda urobil vyhlásenie v zmysle §257 Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a tým napomohol súdu k objasneniu trestnej činnosti. Súd ďalej prihladol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, čo súvisí so skutočnosťou, že súd zároveň ukladal súhrnný trest. Obžalovaný totiž skutok spáchal skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky, v tomto prípade trestné rozkazy vo veciach tunajšieho súdu pod sp.zn. 0T/203/2015 zo dňa 4.10.2015 kde bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pričom už došlo k premene podmieneného trestu odňatia slobody rozhodnutím zo dňa 11.5.2016 a pod sp.zn. 0T/58/2016 zo dňa 15.3.2016 kedy bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Súd zrušil výroky o treste uložené vo vyššieuvedených rozhodnutiach. Zároveň súd konštatuje, že u obžalovaného je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Súd má za to, že vymeraný nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, teda na spodnej hranici trestnej sadzby, je v danom prípade primeraným trestom za spáchanú trestnú činnosť a bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu. Súd rozhodol o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to z dôvodu, že nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

U obžalovaného L. W. súd upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu. Obžalovaný L. W. bol od roku 2010 tri krát priestupkovo prejednávaný, prevažne pre priestupky proti majetku, v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Šali má od roku 2004 osem záznamov.

Súdne trestaný bol osemkrát, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/32/2013 bol dňa 26.4.2013 obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, rozhodnutím zo dňa 10.2.2015 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe a bolo rozhodnuté, že trest vykoná. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 1T/150/2015 bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/81/2014. Obžalovanému bol tiež uložený tým istým rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 1T/150/2015 súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/46/2015. Obžalovaný tak v súčasnosti vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/150/2015 zo dňa 28.10.2015. Obžalovaný teda spáchal skutok (dňa 31.8.2014) pred vyhlásením (aj vykonaním) vyššieuvedeného odsudzujúceho rozsudku a pred vykonaním trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.4.2013, ktorý bol obžalovanému nariadený dňa 10.2.2015. Vzhľadom na uložené, z nich z časti ešte aj nevykonané tresty, a to vo výmere osem, šesť a osem mesiacov, spolu teda vo výmere dvadsaťdva mesiacov, súd upustil od uloženia ďalšieho a súhrnného trestu u obžalovaného L. W..

Poškodený D. W. si neuplatnil nárok na náhradu škody, preto súd o nároku poškodeného v adhéznom konaní nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.