

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202409
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214202409.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej splnomocnencom: Fridrich Paľko s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o zaplatenie istiny 1.257,19 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25. mája 2015, č.k. 10C/107/2014-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len EÚ), v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Vecne zdôvodnil, že po preskúmaní obsahu spisu ako i návrhu na prerušenie konania dospel k záveru, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn.: 7C/6/2010 nie je konaním, ktorého výsledok by privedil zodpovedanie predbežnej otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť konajúci sudca (§ 109 ods. 1 písm. b), prvá veta O.s.p.), ani ktorého výsledok by privedil záver o súlade, resp. nesúlade všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý by sa týkal veci, s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd posudzoval i možnosť prerušenia konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn.: 7C/6/2010 sa nerieši otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu o návrhu navrhovateľa v tomto konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď predmetom konania vedeného na tunajšom súde je návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom súdu, charakterizovaným nevydaním rozhodnutia (uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia) v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a konanie sa netýka totožných účastníkov konania ako v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, dospel súd k záveru, že podmienky pre prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. ani podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nie sú splnené.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa s návrhom na zmenu uznesenia tak, aby návrhu na prerušenie konania bolo vyhovené. Odvolanie odôvodnila nesprávnosťou právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa. Okresný súd Prešov uznesením zo 7. októbra 2013 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdného dvora EÚ o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť žalovaná - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. V uvedenom konaní tak bude zodpovedaná otázka či postup exekučného súdu v konaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. Predmetom konania, ktoré žalobca navrhol prerušiť, je náhrada škody za nesprávny úradný postup

exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým je právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu bude mať preto význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a vyriešenie s tým súvisiacej otázky založenia zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. Žalobca poukázal na súdnu prax niektorých okresných súdov, ktoré pristúpili k prerušeniu konania. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred Okresným súdom Prešov budú Súdnemu dvoru EÚ predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o žalobe žalobcu v predmetnom konaní, je daný dôvod na prerušenie konania. Žalovaná odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietnutý.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod spis. zn. 10C/107/2014 je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha od žalovanej zaplataenia majetkovej škody 1.047,66 eur a nemajetkovej ujmy 209,53 eur za nesprávny úradný postup, charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a to v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod spis. zn. 7C/6/2010 je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa žalobného návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyňi na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V predmetnom konaní vystupujú na strane žalovanej v 1. rade Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a žalovanej v 2. rade spoločnosť POHOTOVOST s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 811 09, IČO: 35 807 598, pričom Okresný súd Prešov v predmetnom konaní svojim uznesením z 12. marca 2015 (č.k. 7C 6/2010-316, právoplatné a vykonateľné dňom 30.4.2015) rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach okrem iného aj v žalobkyňou namietanom znení: „či môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúcemu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti žalobkyne požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia-? v prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje žalobkyňa, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na absolútnu nečinnosť žalobkyne a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu? ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je žalobkyňou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát, možno škodu v tomto konaní stotožňovať s vymoženou pohľadávkou ktorá je bezdôvodným obohatením? má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?“.

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska. Podľa ods. 2 pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak (c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V preskúmvanej veci je odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh žalobkyne na prerušenie konania pre nezistenie splnenia podmienok pre postup podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) alebo postup podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a to najmä, že v čase rozhodovania napadnutým uznesením v prejednávanej veci potom nielen neprebíhalo žiadne takéto konanie (v ktorom by sa mala riešiť akákoľvek otázka významná aj pre rozhodnutie o žalobe žalobkyne), ale ani z ničoho nemožno vyvodiť, že by súd prvého stupňa považoval za potrebné vyriešenie akejkoľvek dosiaľ spornej otázky, ktorú by nemal byť oprávnený vyriešiť si sám, a pre ktorú by tak hodlal iniciovať začatie iného konania.

Odvolací súd riadiaci sa opísanými úvahami preto v zhode so súdom prvého stupňa mal za to, že návrh žalobkyne na prerušenie konania v prejednávanej veci rovnako ako námietky tejto účastníčky voči zamietnutiu jej návrhu na prerušenie konania nemohli obstáť, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval, keďže tu šlo len o vyriešenie čiastkovej procesnej otázky a rozhodnúť o trovách konania patrí až konečnému rozhodnutiu.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.