

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Cb/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208112
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2514208112.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: VÁR Elektro s.r.o., so sídlom Nám. Priateľstva 39B/5541, Dunajská Streda, IČO: 31 449 816, zastúpená: JUDr. Ladislav Slovák, advokát so sídlom Nemešsegská 6575/35, Dunajská Streda, proti odporkyni: ELTEC, a.s., so sídlom Vodárenská 11, Piešťany, IČO: 36 232 203, o zaplatenie 2.300,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Navrhovateľke v r á t i krátený súdny poplatok v sume 133,80 € cestou príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Uznesenie č. k. 4Cb/12/2015-23 zo dňa 08.04.2015 zrušuje.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.11.2014 doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 27.11.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť jej sumu 2.300,- € s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka zaplatila dňa 11.12.2014 súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 140,50 € na účet tunajšieho súdu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Cb/12/2015-18 zo dňa 26.01.2015, proti ktorému odporkyňa včas podala odpor.

Súd vlastnou činnosťou zistil, že Okresný súd Trnava, uznesením č. k. 25R/3/2015-165 zo dňa 17.09.2019 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.08.2015 začal reštrukturalizačné konanie voči odporkyni.

Ďalej súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 25R/3/2015-500 zo dňa 21.04.2016 bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlžníka: ELTEC, a.s., so sídlom Vodárenská 11, Piešťany, IČO: 36 232 203, prijatom schvaľovacou schôdzou zo dňa 05.04.2016 a reštrukturalizáciu dlžníka skončil.

Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, (ďalej len „ZKR“), súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

Podľa § 156 ZKR, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods.

4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

Z vyžiadaného uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 25R/3/2015-500 zo dňa 21.04.2016 mal teda súd za preukázané, že reštrukturalizácia odporkyne bola skončená, a podľa § 156 ZKR teda nastúpil procesný následok s účinkom zastavenia tohto konania priamo zo zákona. Z uvedeného preto nebol dôvod osobitne rozhodovať o skončení tohto konania samostatným výrokom, keď konanie už bolo zastavené priamo zo zákona.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pretože k zastaveniu konania nedošlo v dôsledku späťvzatia návrhu, na rozhodnutie o trovách konania nemožno aplikovať § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Vo veci však nemožno aplikovať ani § 146 ods. 2 prvá veta OSP (podľa názoru súdu totiž povolenie a následné skončenie reštrukturalizácie nezavinil ani navrhovateľ, ani odporkyňa) a súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, výrok I. tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSUPO“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSUPO, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSUPO, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení kráteného súdneho (o 1% podľa § 11 ods. 4 ZoSUP) poplatku vo výške 133,80 € = (140,50 € - 6,70 €) navrhovateľke rozhodol súd s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže v danom prípade bolo konanie zastavené a nebol dôvod na vrátenie súdneho poplatku v plnej výške, výrok II. tohto uznesenia.

Krátený súdny poplatok z podaného návrhu za načatie konania bude navrhovateľke vrátený cestou príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 9 ZoSUPO poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V danej veci súd uznesením č. k. 4Cb/12/2015-23 zo dňa 08.04.2015 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 140,50 € za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Keďže konanie bolo zastavené súd preto uznesenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené zrušil, výrok III tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),
 - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.