

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202391
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/95/2014-35
8614202391

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Ján U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXX/XX, XXX XX L., toho času bytom S. XXX/XX J. XXX XX, o zaplatenie 1.999,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I.....Konanie v časti zmenkového úroku nad 0,06 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 25.3.2010 **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok 0,06 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 25.3.2010 vo výške 97,15 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie:

- zmenkovej sumy vo výške 1.999,- Eur,

-2-

2C/95/2014

- zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do zaplatenia,
- 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 1.999,- Eur od 26.3.2010 do zaplatenia,

- zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 10,34 Eur,
- náhrady trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 238,40 Eur s DPH a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 119,50 Eur.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 10.7.2009 na zmenkovú sumu 3.102,26 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 3.1.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 10.7.2009 (dátum vystavenia) na sumu 3.102,26 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 3.1.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 9,96 Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 9,96 Eur a na úroky uhradil 0,- Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Žalobca žiadal, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému do 3 dní uhradiť žalovanú zmenkovú istinu s príslušenstvom. Nežiadal nariadiť pojednávanie a k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej žalovaným zo dňa 10.7.2009 na zmenkovú sumu 3.102,26 Eur.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k 2C/95/2014 - 35 zo dňa 13.4.2015 a to tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.999,- Eur so 6 % úrokom z omeškania ročne od 26.3.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu v sume 10.34 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a to proti výroku, ktorým bol zamietnutý zmenkový úrok v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, ako aj voči výroku o nepriznaní náhrady trov konania. Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom č.k. 12Co/121/2015 - 90 zo dňa 5.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v tej jeho napadnutej časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne za obdobie od 26.3.2010 do zaplatenia a vo zvyšujúcej napadnutej zamietavej časti ako aj vo výroku o trovách konania zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Písomným podaním zo dňa 21.12.2012 zoberal zástupca žalobcu návrh na začatie konania čiastočne späť a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške nad 0,06 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si uplatnil v konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne. Preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 2. O.s.p. konanie v časti zmenkového úroku nad 0,06 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 25.3.2010 zastavil.

Predmetom konania zostal už iba zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 25.3.2010.

-3-

2C/95/2014

Pojednávania konaného dňa 11.5.2015 sa účastníci nezúčastnili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Súd mal za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre použitie spomínaného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa čl. 2 ods. 1 citovaného nariadenia, sa totiž toto nariadenie uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000 Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci, ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci.

Podľa čl. 3 ods. 1 citovaného nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 ods. 1 citovaného nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 citovaného nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I. vzorového tlačiva C na odpoveď ako je uvedené v prílohe III.

Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 citovaného nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods. 4 citovaného nariadenia, do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

-4-

2C/95/2014

Podľa čl. 7 ods. 1 citovaného nariadenia, do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v čl. 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

a/ v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;

b/ vykoná dôkazy v súlade s čl. 9 alebo

c/ predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa čl. 7 ods. 2 citovaného nariadenia, súd alebo tribunál vydá rozsudok buď do 30 dní od uskutočnenia ústneho pojednávania alebo po doručení všetkých potrebných informácií na vydanie rozsudku. Rozsudok sa doručí stranám v súlade s čl. 13.

Podľa čl. 7 ods. 3 citovaného nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v čl. 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo proti pohľadávke.

V danom prípade po doručení vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu, jeho kópiu aj s prílohami a vzorovým tlačivom C na odpoveď súd doručil žalovanému, ktorý túto zásielku prevzal dňa 30.1.2015, ale vyplnené tlačivo na odpoveď súdu nepredložil.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Súd preto predovšetkým skúmal, či zmenka spĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch (ďalej len „ZŠZ“) a dospel k záveru, že zmenka spĺňa formálne náležitosti § 75 citovaného zákona.

Podľa § 75 cit. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho komu alebo na rad koho sa má platiť;

6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti ako aj údaj miesta, kde sa má platiť, tiež meno toho na rad koho sa má platiť, obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že žalobca nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

Súd preskúmal predloženú zmenku a zistil, že spĺňa formálne náležitosti platnej zmenky. Preto vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 25.3.2010 vo výške 97,15 Eur.

-5-

2C/95/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa čl. 16 nariadenia, podľa ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Žalobcom uplatnený nárok predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 12.240,47 Eur (zmenková suma 1.999 Eur, zmenková odmena 10,34 Eur, úrok 6 % ročne zo sumy 1.999,- Eur od 26.3.2010 do 13.4.2015 vo výške 605,94 Eur a úrok 0,25 % denne zo sumy 1.999,- Eur od 3.1.2010 do 13.4.2015 vo výške 9.625,19 Eur) a keďže v konaní mal žalobca v prevažnej časti neúspech má povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

-6-

2C/95/2014

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 11. mája 2016

JUDr. Mária Tvrđíková

.....samosudca

Kanc. Doručiť!

- zástupcovi žalobcu

- žalovanému

Vo Svidníku dňa 11.7.2016

samosudca