

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/139/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203991  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203991.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, L., a otca: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, H. L., G. R., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/28/2022 vedie konanie o návrhu S. L. - starej matky maloletej zo strany otca na úpravu styku s maloletou vnučkou X.. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

2. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 04.08.2022, sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk S. L. s maloletou X. aj s jej bratom V..

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/28/2022-47 zo dňa 05.08.2022 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 27P/28/2022 na samostatné konanie a ďalej je vedený pod novou sp. zn. 28P/139/2022.

4. Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku S. L. s maloletým V. L., nar. XX.XX.XXXX je predmetom samostatného konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/140/2022.

5. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že stále nevie, čo je s jej maloletým synom V., ktorého nemá doma už 36 dní. Otec maloletého V.Á., ktorý je otcom aj maloletej X., prestal komunikovať, nepodáva žiadne informácie ohľadom ich spoločného syna. Otec umožnil matke iba minútové a sekundové video hovory, z čoho nie je možné zistiť, či je dieťa zdravotne a psychicky v poriadku. Matka bola situáciu nahlásiť aj na políciu, kde polícia zistila, že otec sa s dieťaťom nachádzal v blízkosti chorvátskych hraníc. Dňa 18.7.2022, kedy matka podala na políciu oznámenie o nezvestnosti maloletého V., tak polícia kontaktovala matku Z. L. - S. L.. Táto osoba vedome klamala políciu a tvrdila im, že jej syn je s vnukom na kúpalisku. Pretože aj starší syn Z. L. - menovec Z. L., ktorý je zverený starej matke S. L., sa taktiež zúčastňoval únosu maloletého V. v Chorvátsku. Táto osoba marila výkon polície tým, že zavádzala políciu, že sa nachádzajú na kúpalisku, a preto polícia hľadala najprv maloletého syna v G. R. a vo Y. H.. Tým, že matka niekoľkokrát vysvetľovala polícii, že sa otec maloletého nenachádza na Slovensku, až vtedy polícia požiadala výnimku na pátranie na malého V.F.. No medzičasom bol otec maloletého abnormálne agresívny aj na policajtov, pretože sa mu prichádzalo na jeho podvody, kde nebol absolútne ochotný spolupracovať. Jeho matka S. L. vedome zatajovala skutočnosť - krivo vypovedala,

že SR opustila jej dcéra, syn, vnuk Z. a maloletý V.. Dodnes otec zavádza, klame a robí podvody o jeho únose V. do zahraničia, pretože podsúva súdu podvodné informácie. Matka poukázala na správanie, ktoré má S. L., ako sa nevhodne podieľa na výchove maloletého V., ktorý je sústavne štvaný proti matke a jej rodine a taktiež je podporovaný vulgárnou výchovou touto osobou. Maloletý V. niekoľkokrát potvrdil, ako ho stará matka S. L. navádzala na agresívne správanie. Po celý čas, kedy je syn u otca, mimo únosu do zahraničia, sa stará matka zakaždým nachádza v prítomnosti maloletého. Už prvú ženu Z. L. obrali o dieťa pre finančné podvody štátu. Táto osoba S. L. taktiež túži po maloletom, nakoľko sa jej príjem od štátu za prvorodeného vnuka Z., ktorý jej bol zverený súdom, už kráti. Tým, že celé roky nepracovala, zvykla si na tento životný štýl, a preto v ňom chce pokračovať s maloletými deťmi. Pritom absolútne túto výchovu o dieťa nezvládala, nakoľko vnuka Z., ktorý jej bol súdom zverený, v čase keď mal 12 rokov, hodila do opatery matky maloletých detí. Nie je normálne, aby táto stará a chorá žena bola viac času s maloletým V., ako jeho matka. Nielenže maloletého prudko maďarizuje, čo sa potvrdí, až keď sa matka dostane k svojmu synovi, ale aby to nestačilo, taktiež používa hrubé manipulácie na maloleté deti. Už teraz musia maloleté deti hovoriť tejto osobe MAMA. Táto osoba, ktorá nepracuje, je v dome, kde je matka maloletých spoluvlastníčkou, takmer nonstop a ešte má toľko drzosti žiadať si maloleté deti súdom. Ide o nafukovanie si styku s maloletými deťmi touto rodinou. Toto jej bezočivé správanie je len vizitkou, ako vychovala svoje deti, čo sa odzrkadľuje aj na správaní jej syna, ktorý je otcom maloletých detí. Maloletého syna nevychováva otec, ale táto stará žena. Matka nedovolí, aby toto správanie tejto rodiny naďalej pokračovalo. Otec maloletých detí stále útočí na rodinu matky, pritom tá je slušne vychovaná, zo slušných pomerov a inteligentná, čo sa nedá o rodine L. povedať. Rodičia matky podnikajú, majú svoje záľuby a sú radi, ak im vyjde čas na to, aby boli s maloletými deťmi. Tým, že rodina L. nerešpektuje matku a maloleté deti hrubo manipulujú, má matka vážne obavy o ich psychický stav a zdravý vývin. Preto matka žiada taktiež, aby táto žena z dôvodu podieľania sa na zatajovaní skutočností pri pátraní a k napomáhaniu trestného činu, mala zakázaný styk s jej maloletými deťmi. Táto žena sa aktívne podieľala aj v minulosti pri marení výkonu. Taktiež momentálne je na ňu podané aj trestné oznámenie. Je to osoba, ktorá je absolútne nedôveryhodná, klamárika a podvodníčka. Týchto manipulácií otca a starej matky boli svedkami aj terénne pracovníčky z G. R..

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 28P/48/2021-422 zo dňa 12.04.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 26.3.2021 do 31.3.2022 a od 1.4.2022 sumou 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky. Zročné výživné nie je žiadne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. v každom párnom týždni v piatok od 8.00 hod do 12.00 hod, v každom nepárnom týždni v pondelok od 8.00 do 12.00 hod a v stredu od 10.00 hod do 16.00 hod. Otec si prevezme maloletú a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Návrh otca na pravidelné videohovory s maloletou zamietol. Súd zároveň zrušil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/180/2021-14 zo dňa 17.12.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, č. k. 11CoP/51/2022-179 zo dňa 11.3.2022. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2022.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel.

V prvom rade je potrebné uviesť, že Zákon o rodine nepozná uloženie zákazu styku s maloletým dieťaťom inej osobe ako jeho rodičovi. Pozná len inštitút obmedzenia maloletého dieťaťa, čo znamená že maloletému dieťaťu sa napriek jeho vôli zamedzuje vykonávať nejakú činnosť, pre neho nevhodnú, napr. návštevy pohostinstiev, herní a pod. Súd pripúšťa, že vzťah medzi rodičmi je komplikovaný a obidvaja rodičia nedodržiavajú súdne rozhodnutia dokonca ani vlastné dohody a do istej miery je pochopiteľná frustrácia matky z celej situácie. Súdne rozhodnutia však nemôžu vyriešiť všetky rodinné problémy ale iba také a do takej miery ako to umožňuje zákon. Navyše v odôvodnení svojho návrhu matka poukazuje hlavne na maloletého V. a negatívny vplyv starej matky v súvislosti s ním, pričom negatívny vplyv starej matky, jeho intenzitu a závažnosť nie je možné v tejto chvíli vyhodnotiť, ide o tvrdenia matky. Nakoľko matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.