

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/133/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202175  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202175.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. - F. U., dieťa rodičov - matky Y. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, a otca C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XXX, H., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje Centru pre deti a rodiny Y. - F. U., aby odovzdalo maloletého C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y. - F. U..

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľným dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. svojim návrhom zo dňa 30.08.2022, doručeným súdu dňa 02.09.2022 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Y. - F. U., aby odovzdalo maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y. - F. U..

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletý pochádza z manželského vzťahu matky Y. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, a otca C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie deti - X. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. Y., nar. XX.XX.XXXX a E. Y., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého je zdravotne postihnutá, vydáva iba zvuky, pazvuky, pričom jej teta X. V., nar. XX.XX.XXXX ju opatruje od jej siedmich rokov. Otec maloletého kontaktuje iba sporadicky prostredníctvom pohľadníc a listov, výživné uhrádza iba sporadicky a v malých sumách.

3. Maloletému C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/129/2014 - 27 zo dňa 22.04.2014 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Y. - F. U. (predtým Detský domov Y. - F. U.). Súd zaviazal rodičov maloletého prispievať na jeho výživu sumu 27,13 eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.

4. Následne súd rozsudkom sp.zn. 8P/51/2020 - 27 zo dňa 08.10.2020 na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zaviazal rodičov maloletého prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima vopred do 15-ho dňa toho ktorého mesiaca Centru pre deti a rodiny Y. - F. U., ako aj každému ďalšiemu zariadeniu, v ktorom bude v budúcnosti vykonávať ústavnú starostlivosť, počnúc od 04.09.2020.

5. Maloletý C. Y. je na medikamentóznej liečbe od roku 2015. Počas roku 2021 sa vystupňovali jeho agresívne črty správania. V profesionálnej rodine sa stala udalosť, keď profesionálna matka

objavila skrytý plán „Plán na mučenie R. H.!!!“ Pri konfrontácii maloletý na vzniknutú situáciu reagoval úsmevne a odmietal o tom hovoriť. Na základe tejto udalosti bol maloletý hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení v T. W. Y. od 20.05.2021 do 10.06.2021. Problémové správanie maloletého bolo riešené aj s psychologičkou centra. Maloletý sa prejavuje so zníženou frustračnou toleranciou a správa sa agresívne keď sa mu nevyhoví. Narušili sa aj vzťahy medzi ním a jeho sestrami. Profesionálny rodič sa vyjadril, že C. agresívne a vzdorovité správanie už ďalej nevládze usmerňovať, pretože nerešpektuje autority, ignoruje ho a vulgárne nadáva. Voči iným je ľahostajný a je narušené jeho správanie, klame, pripisuje ľahkú váhu dôsledkom svojho správania sa. Niekoľkokrát bol prichytený pri sledovaní stránok pre dospelých. Maloletý bol v termíne od 31.03.2022 do 03.08.2022 hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Q., trpí miernou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania alebo liečby a prechodnou tikovou poruchou. Navrhovateľ na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že najlepším riešením pre maloletého bude, aby bol dočasne umiestnený v reedukačnom centre Y. - F. U..

6. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa

15. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Profesionálny rodič jeho výchovu nezvládal, maloletý bol v dôsledku agresívneho správania opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ako aj v psychiatrickej liečebni. Maloletý trpí miernou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania alebo liečby a tiež prechodnou tikovou poruchou. Je nepochybné, že v prípade, ak by nebola nariadená dočasná ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Y. - F. U., bolo by vysoké riziko ešte väčšieho morálneho spustnutia a nepochybné by bol vážne ohrozený a narušený jeho zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývin.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a nariadil Centru pre deti a rodiny Y. - F. U., aby odovzdalo maloletého - do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y. - F. U., ktorej ho zároveň dočasne zveril do ústavnej starostlivosti, a to predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa.

17. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.