

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Er/7371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515223895
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515223895.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávneného: N.. A. Z., Y.. XX.X.XXXX, P. N.: H. Z., E. R. XX, právne zast. JUDr. Vladimírom Vráblom, AK Hlavná 70, Košice, proti povinnému: G. Z., Y.. X.X.XXXX, E. Č. X, G., zast. AK Ľudmila Raffáčová, AK Mäsiarska 4, Košice, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Zuzany Papcunovej, Košice, Hlavná 68, pod sp. zn. EX 391/2015, v konaní o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

V hore uvedenej exekučnej veci vzniesol povinný proti exekúcii námietky, v ktorých namieta výšku dlžného výživného s poukazom na jeho platby za roky 2014, 2015 až 1,2/2016, tak ako to uvádza v podrobnej špecifikácii návrhu:

za rok 2014 - úhrada 10.11. v sume 50,- Eur, a 17.12. v sume 140,- Eur

za rok 2015 - úhrada 1-9 v sume á 175,- Eur, za 10-12 v sume á 50,- eur

za rok 2016 - úhrada 1-2 v sume á 50,- Eur.

Spolu uhradil 2015,- Eur, teda rozdiel dlžného výživného je iný ako tvrdí oprávnený.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril podaním, v ktorom uviedol, že vymáhaná výška plnenia je správna, nakoľko povinný v platbách nešpecifikoval či platí bežné alebo zmeškané výživné, a tak platba 10.11.2014 bola zúčtovaná na dlžné výživné podľa rozsudku z 12.12.2014. Povinný za obdobie od 16.11.2014 do 15.11.2015 mal uhradiť dlžné výživné v sume 2100,- Eur, ale uhradil len 1815,- Eur (1x 140,-, 9x 175,- a 2x 50,- Eur.) Keďže nezaplacením jednej splátky v sume 175,- Eur malo za následok zrochnosť celého dlžného výživného od 10.4.2014 do 11.1.2014, tak v návrhu je správna suma na dlžnom výživnom 650,79 Eur. Ďalej uvádza, že povinný uhradil 15.12.2015, 15.1.2016, 11.2.2016 a 15.3.2016 po 50,- Eur.

Konajúci sú vykonal dokazovanie vo veci s týmto zistením.

Oprávnený podával návrh na exekúciu spísaním dňa 24.11.2015 s podaním exekútorovi dňa 25.11.2015, a povinný plnil časť dlžného výživného až po tejto dobe, teda po podaní návrhu. Napriek tomu povinný v podaných námietkach započítava platby vykonané po tomto dátume do oprávneným vyčíslenej sumy ku dňu 24.11.2015, čo jednoznačne nemôže predstavovať zhodu. Ale takisto to urobil vo vyjadrení i oprávnený. Platbu v 11/2014 zohľadnil na platbu na dlžnom výživnom, pritom rozsudok bol vynesený až mesiac po tomto plnení, teda v 12/2014. Preto konajúci súd sám pristúpil k upresneniu dlžnej sumy z dokladov a vyjadrení predložených oprávneným a povinným s týmto ustálením:

Exekučným titulom v konaní sú dva rozsudky tunajšieho súdu. Rozsudok č.k. 19P/140/2014-67, ktorým sa vymáha pevne súdom vyčíslené dlžné výživné a rozsudok č.k. 19P/110/2014-53, podľa ktorého bol povinný zaviazaný k plateniu bežného výživného.

Podľa rozsudku č.k. 19P/140/2014-67 bol povinný zaviazaný zaplatiť sumu 785,79 Eur ako nedoplatku na výživnom za obdobie od 10.4.2014 do 11.11.2014 v mesačných splátkach 35,- Eur do 15- teho

dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. Tento sa stal právoplatný dňom 28.1.2015. Povinný mal plniť od 1/2015 a tak i skutočne začal plniť. Zaplatil v mesiacoch 1-6 po 175,- Eur a za 10,11/2015,- po 50,- Eur. Mesiac júl nebol povinný zdokladovaný, ale oprávnený úhradu potvrdil. Platby od 12/2015 súd nezohľadnil, nakoľko tieto platby boli vykonané po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a teda nemohli byť v spracovanom návrhu zohľadnené, tak ako to už bolo súdom vyššie skonštatované. Povinný teda uhradil celkom 315,- Eur na dlžnom výživnom podľa predmetného rozsudku, pričom od 10/2015 sa celý neuhradený zostatok stal splatným odrazu, čo predstavuje sumu 785,79 Eur - 315,- Eur, teda konečnú sumu 470,79 Eur na dlžnom výživnom za obdobie od 10.4.2014 do 11.11.2014.

Pokiaľ ide o platby na bežné výživné - podľa rozsudku č.k. 19P/110/2014-53, mal povinný platiť sumu 140,- Eur mesačne do 15 dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.11.2014, povinný mal teda uhrádzať od 12.11. v alikvotnej čiastke za november 2014 a počnúc decembrom 2015 už po sume 140,- Eur mesačne. Povinný uhradil v 11/2014 alikvotnú časť 50,- Eur, pričom mal uhradiť od 11.11.2014 do 30.11.2014 sumu 93,40 Eur, za 12/2014 - 9/2015 uhradil povinný predpísanú sumu po 140,- Eur, za 10-11/2015 neuhradil 2x90,- Eur, t.j. 180,- Eur. Dlh na bežnom výživnom tak predstavuje sumu 43,40 Eur za 11/2014, 180,- Eur za 10-11/2015, teda celkom 223,40 Eur. Platby od 12/2015 súd opäť s prihliadnutím na dátum podania návrhu na vykonanie exekúcie súd nezapočítaval.

Celkom nedoplatok na výživnom ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie súd ustálil na sumu 470,79 Eur za pevne stanovený nesplatený nedoplatok na výživné za rok 2014 a na sumu 223,40 Eur ako nedoplatku za bežné výživné od 11.11.2014 - 24.11.2015, čo spolu predstavuje sumu nedoplatku na výživnom 694,19 Eur.

Oprávnený návrhom zo dňa 24.11.2015, podanom na exekútorskom úrade dňa 25.11.2015 si uplatnil nárok na vymożenie dlžného výživného v sume 650,79 Eur od 16.11.2014 do 15.11.2015 a od 24.11.2015 do budúca bežné výživné po 140,- eur mesačne. S ohľadom na spôsob nariadenej platby 15 dni vopred mesačne, navrhoval vymôcť bežné výživné od novembra 2015 po 140,- Eur.

Súdny exekútor podľa vydaného upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 23.2.2016 vyčíslil vymáhanú sumu na : sumu 650,79 Eur ako nedoplatku na dlžnom výživnom, sumu 270,- Eur ako nedoplatku na zmeškanom výživnom za obdobie 24.11.2015 - 15.2.2016, pričom zohľadnil i úhradu v 12/2015-2/2016 po 50,- Eur a sumu 140,- Eur mesačne na bežné výživné od apríla 2016 so splatnosťou k 15.3.2016. Zrealizovaná platba povinným za 3/2016 bude zohľadnená exekútorom do vymożenej sumy na základe oznámenia oprávneného.

Je teda zrejmé, že súdny exekútor ani vo vydanom upovedomení o začatí exekúcie neuplatnil vyšší nárok voči povinnému ako bolo súdom ustálené.

Podľa ust. § 251 OSP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 41 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods.1 z.č. 233/1995 Z.z. môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods.2 EP hore uvedeného zákona, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 575 ods. 2 OZ plnenie nie je nemożné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi, alebo až po dojednanom čase.

Na základe vykonaného dokazovania, a to z predložených listinných dokladov súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, vyhovieť námietkam povinného a exekúciu zastaviť, nakoľko povinný

nepreukázal. že uhradil vymáhanú pohľadávku oprávneného vo väčšom rozsahu ako ju tento exekučne vymáha, teda neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia.

O platbách vykonávaných počas exekúcie (od 25.11.2015) súd nerozhodoval, nakoľko boli zrealizované už po jej začatí, pričom oprávnený má povinnosť tieto čiastkové platby, pokiaľ sú realizované mimo výkon exekúcie, nahlasovať exekútorovi, čo minimálne podaním písomného vyjadrenia k námietkam i urobil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáhateľnosť, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.