

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218555  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215218555.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyňi: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. X, G., zastúpená opatrovníkom H. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 85,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55,36 Eur od 9.3.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 31.7.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 55,36 Eur s príslušenstvom z titulu vrátenia neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti ako aj poštovného za doručenie výziev na úhradu. Svoj návrh odôvodnil tým, že poistenec má nárok na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou a to v čase existencie poistného vzťahu v zdravotnej poisťovni. V prípade zániku účasti poistenca na verejnom zdravotnom poistení a tým aj zániku poistného vzťahu s konkrétnou poisťovňou je poistenec povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni. Odporkyňa v období od 25.3.2014 do 27.3.2014 doručila navrhovateľovi odhlášky a prihlášky poistenca spolu s čestnými vyhláseniami a potvrdeniami od zamestnávateľa so sídlom v zahraničí, vzťahujúce sa spätne k obdobiam 4.7.2012- 4.11.2012, 7.12.2012- 24.3.2013, 27.4.2013-13.11.2013 a 5.12.2013-26.3.2014. , t.j. k obdobiam, kedy odporkyňa prestala byť poistencom navrhovateľa z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v SR a vzniku jej zdravotného poistenia v zahraničí. Navrhovateľ uhrádzal za odporkyňu náklady zdravotnej starostlivosti ( kapitačné platby) aj v čase, kedy táto nebola jeho poistencom, z dôvodu, že odporkyňa si neplnila zákonom stanovené oznamovacie povinnosti. Napriek výzve navrhovateľa na úhradu resp. vrátenie vyššie špecifikovaných platieb, odporkyňa tieto nezaplatila.

Súd uznesením č.k. 13C/336/2015-47 zo dňa 23.11.2015 ustanovil odporkyňi v konaní opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej pobyt a na adrese súdu známej sa nezdržovala. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 2.5.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: odhláškami a prihláškami poistenca S. Y. datovanými 25.3.2014, 26.3.2014 a 27.3.2014, čestnými vyhláseniami o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ, potvrdeniami rakúskeho zamestnávateľa, priebehom poistiek poistenca S. Y., náhľadom z výpisu z účtu poistenca S. Y., výzvami zo dňa 8.7.2014 a doručenkou, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa bola povinne verejne zdravotne poistená fyzická osoba. Na základe predložených odhlášok a prihlášok súd zistil, že v obdobiach 4.7.2012-4.11.2012, 7.12.2012-24.3.2013, 27.4.2013-13.11.2013 a 5.12.2013-26.3.2014 odporkyňa prestala byť poistencom navrhovateľa z dôvodu zániku zdravotného poistenia v Slovenskej republike a vzniku jej zdravotného poistenia v zahraničí. Tieto odhlášky a prihlášky boli datované dňami 25.3.2014, 26.3.2014 a 27.3.2014. Z výpisu z účtu poistenca ako aj z obsahu jednotlivých výziev navrhovateľa zo dňa 8.7.2014 súd zistil, že navrhovateľ uhradil za odporkyňu vecné dávky ( zdravotnú starostlivosť, kapitáčné platby) aj v čase neexistencie poistného vzťahu vo vyššie vymedzených časových intervaloch. V rámci jednotlivých výziev zo dňa 8.7.2014 si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňoval zaplatenie nielen spomínaných kapitáčných platieb ( mesačná paušálna platba, ktorú dostáva lekár za každého registrovaného poistenca bez ohľadu na to, či tento lekára navštevuje alebo nie) ale aj poštovného. Odporkyňa uplatnenú sumu neuhradila.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len " citovaný zákon" ) povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) citovaného zákona poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 7 ods. 4, § 10a ods. 3 a § 23 ods. 1 písm. c)]; ak ide o poistenca, ktorého potvrdená prihláška sa stala predmetom prevodu poistného kmeňa podľa osobitného predpisu, preukázateľne vrátiť preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri prevode poistného kmeňa v lehote ustanovenej osobitným predpisom.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) citovaného zákona poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ v konaní osvedčil, že odporkyňa zaniklo vo vyššie špecifikovanej dobe verejné zdravotné poistenie na území Slovenskej republiky. Túto skutočnosť odporkyňa navrhovateľovi neoznámila v lehote, ktorú predpokladá ustanovenie § 23 ods. 1 písm. c) citovaného zákona. Práve z tohto dôvodu navrhovateľ naďalej poskytoval za odporkyňu plnenia- úhrady zdravotnej starostlivosti ( tzv. kapitáčné platby) a to aj v čase, kedy odporkyňa právo na tieto úhrady nesvedčilo, teda v čase, kedy nebola v

zmysle zákona poistencom, účastným na verejnom zdravotnom poistení. Nakoľko k poskytnutiu týchto neoprávnených platieb došlo v priamej príčinnej súvislosti s nesplnením si povinnosti odporkyne oznámiť zánik verejného zdravotného poistenia, je povinná tieto v plnej vyplatennej výške vrátiť navrhovateľovi z titulu náhrady škody. Priznaná istina pozostáva z poskytnutých kapitačných platieb za obdobie, kedy odporkyňa nebola poistencom a náhrady nákladov za poštovné za doručenie jednotlivých výziev na plnenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka porpi plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z istiny súd rovnako priznal aj úroky z omeškania a to v zákonnej výške 5,05% ročne, pričom ako deň vzniku omeškania ustálil deň 9.3.2015. V jednotlivých výzvach na plnenie určil navrhovateľ lehotu na poskytnutie úhrady 15 dní. Keďže zásielka s výzvami sa mu vrátila dňom 24.2.2015, od tohto dňa bolo potrebné počítať 15 dňovú lehotu na plnenie. Táto uplynula dňom 8.3.2015. Dňom nasledujúcim sa odporkyňa dostala do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi vznikol nárok na ich náhradu, nakoľko mu ale v konaní žiadne nevznikli, resp. si ich neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.