

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/2314/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122403354  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122403354.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36284831, právne zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42171083, proti povinnému v 1. rade: B. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX N.-W., povinnému v 2. rade: F. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. XXX/X, XXX XX N.-F., povinnému v 3. rade: N. N.Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX/XX, XXX XX N.-F., o vymoženie 130,13 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 18,49 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 31.08.2022, domáhal od povinných vymoženia 130,13 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/91/2021 zo dňa 24.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.11.2021 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

12. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti a účelnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

13. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti E) uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z náhrady trov základného konania vo výške 130,13 EUR. Oprávnený v časti H) uviedol, že v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 08.12.2021 došlo k čiastočnej úhrade vymáhaného nároku vo výške 65,20 EUR.

14. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že jeho výrokom bola povinným uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu škody spôsobenú trestným činom vo výške 195,33 EUR.

15. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 66,32 EUR, ktorý pozostával z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,82 EUR. V rámci odôvodnenia oprávnený uviedol, že súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, ktorého poplatníkom je oprávnený v zmysle § 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) a trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vykonanie exekúcie) určené tarifnou odmenou podľa vyhlášky v platnom znení podľa ust. § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a) a c), ods. 2 písm. c) a § 199d, 199e Exekučného poriadku vo

výške 9,13 EUR + paušál 11,63 EUR podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v platnom znení + DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v platnom znení.

16. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie v jeho časti G) mal za preukázané, že oprávnený uviedol, že je oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) ZoSP), teda že sa jedná o navrhovateľa v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Súd preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený nezaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 EUR za podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd zároveň konštatuje, že oprávneným v tomto exekučnom konaní je navrhovateľ, ktorému v zmysle exekučného titulu vznikol nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, v čoho dôsledku sa na neho vzťahuje uplatnené oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) ZoSP v spojení s § 4 ods. 4 ZoSP.

17. Súd v tomto exekučnom konaní mal za preukázané, že oprávnený v časti F) uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania za súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, ktorý oprávnený reálne neuhradil, v čoho dôsledku súd konštatuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199a Exekučného poriadku v spojení s § 199d Exekučného poriadku. V tomto exekučnom konaní oprávnený dôvodne môže uplatniť nárok len na náhradu trov za právne zastúpenie. Oprávnenému preto uplatnená náhrada trov exekučného konania za reálne nezaplatený súdny poplatok neprislúcha, a preto súd v exekučnom konaní v uplatnenej sume trov za súdny poplatok vo výške 16,50 EUR považoval tieto trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199d Exekučného poriadku.

18. Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia trov oprávneného v exekučnom konaní súd mohol konštatovať, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli vyčíslené z nesprávne určeného základu pre výpočet tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní. Súd k uvedenému dodáva, že pre výpočet trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie je potrebné aplikovať § 199e Exekučného poriadku v spojení s § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, pričom je potrebné vychádzať v tom čase aktuálnej hodnoty pohľadávky.

19. Súd v tomto bode poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. III. ÚS 144/2020 podľa ktorého: „Zmena ceny veci alebo práva, ku ktorej dôjde v priebehu poskytovania právnej služby, má vplyv na výšku tarifnej hodnoty a tým aj spôsob výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.“

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzať len zo sumy istiny priznanej exekučným titulom, ktorá bola po zohľadnení dobrovoľného plnenia povinných zároveň aj návrhom na vykonanie exekúcie uplatnená, a ktorá v tomto exekučnom konaní predstavuje sumu v celkovej výške 130,13 EUR. V tomto exekučnom konaní má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 199e Exekučného poriadku, oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby, pričom odmena je stanovená len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného peňažného plnenia 147,81 EUR, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v základnom civilnom konaní predstavuje sumu vo výške 16,60 EUR, a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 8,30 EUR. Výška trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu za rok 2022 predstavuje v exekučnom konaní sumu vo výške 47,83 EUR (2 x 8,30 EUR + 2 x 11,63 EUR + DPH vo výške 7,97 EUR). V zmysle uvedeného predstavuje suma dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia v tomto exekučnom konaní sumu vo výške 47,83 EUR. V prevyšujúcej časti súd považoval tieto trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199d Exekučného poriadku.

21. Na základe uvedeného súd konštatoval, že oprávnenému v tomto exekučnom konaní patrí nárok na náhradu dôvodne uplatnených trov len v celkovej výške 47,83 EUR, ktorý pozostáva zo sumy náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,83 EUR. Oprávnenému preto náhrada trov v exekučnom konaní prevyšujúca sumu vo výške 47,83 EUR neprislúcha. Súd v prevyšujúcej časti, teda v sume uplatnenej náhrady trov vo výške 18,49 EUR (66,32 EUR - 47,83 EUR = 18,49 EUR) považoval tieto

trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199e a § 199d Exekučného poriadku.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199d a §199e Exekučného poriadku, nakoľko trovy oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcu sumu vo výške 47,83 EUR nepovažoval za účelne vynaloženú, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 18,49 EUR zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.