

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/506/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113207344  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1113207344.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR a.s., so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 1/A, proti odporcovi: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, H., o zaplatenie 66,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29. januára 2015 č. k. 18C/222/2014-42, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 29.01.2015 č. k. 18C/222/2014-42 pre premlčanie, pri právnom posúdení podľa § 100 ods. 1, 2, § 101 Obč. zák., zamietol návrh navrhovateľa voči odporcovi ohľadne zaplatenia 66,38 eura s príslušenstvom. V priebehu konania odporca vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, ktorú súd prvého stupňa aj s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. považoval za dôvodnú. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom faktúra č. 8000005878 za r. 2008 na sumu 33,19 eura sa stala splatnou dňa 28.02.2009 a faktúra č. 9000005296 za r. 2009 na sumu 33,19 eura sa stala splatnou dňa 15.02.2010. Navrhovateľ návrh na začatie konania podal až dňa 27.12.2013, čo je neskoro, pretože premlčacia doba ohľadne faktúry za r. 2008 mu uplynula dňa 28.02.2009. V prípade faktúry za r. 2009 mal navrhovateľ podať návrh na začatie konania do 15.02.2013, čo neurobil, pretože zmeny návrhu sa navrhovateľ domáhal až dňa 04.02.2014. Vzhľadom na neuplatnenie nároku navrhovateľa v rámci zákonnej trojročnej premlčacej doby, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a úspešnému odporcovi v tomto konaní náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby rozsudok OS Nitra zo dňa 29.01.2015 č. k. 18C/222/2014 zmenil tak, že odporca mu bude povinný zaplatiť 66,38 eura a nahradiť aj trovy prvostupňového konania vo výške 16,50 eura (zaplatený súdny poplatok). Taktiež žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. Alternatívne navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V danom prípade odporca nie je v postavení spotrebiteľa podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z. Odporca tu nenadobudol veci bežnej spotreby, ale sa rozhodol zhodnocovať svoje finančné prostriedky na kapitálovom trhu nadobudnutím cenných papierov. Daný právny vzťah nevznikol podľa § 43 a nasl. Obč. zák., ale vznikol priamo podľa zákona (z. č. 566/2001 Z. z.). Podľa § 104 ods. 5 zák. č. 566/2001 Z. z. sa vzťah medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a centrálnym depozitárom ako aj právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu výslovne spravujú zákonom o cenných papieroch a Obchodným zákonníkom. Uvedené potom platí aj pre inštitút premlčania. V danom prípade platí 4-ročná premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka (§ 397 Obch. zák.). Keďže daný právny vzťah nie je spotrebiteľský, použitie trojročnej premlčacej doby podľa Obč. zák. v tejto veci nemá oporu v zákone, ako aj súvisiacej judikatúre.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods.1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc následne k tomu

právnemu záveru, že podané odvolanie navrhovateľa je vo väčšine uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP súd rozhodnutie zruší len ak účastníkovi konania za postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, resp. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 105 ods. 5 zák. č. 566/2001 Z. z., právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa svoje zamietavé stanovisko k uplatnenému návrhu zo strany navrhovateľa ohľadne zaplatenia sumy 66,38 eura s príslušenstvom odôvodnil tým, že vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa zo strany odporcu považoval za dôvodnú, a to uplynutím trojročnej premlčacej doby (§ 101 Obč. zák.), nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Práve kvôli premlčaniu nároku navrhovateľa sa súd prvého stupňa vecou samou bližšie nezaoberal a pri právnom posúdení vôbec neaplikoval zák. č. 566/2001 Z. z. (Zákon o cenných papieroch). Vychádzajúc z uvedeného je možné prijať ten záver, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, čo znamená, že ním zaujaté právne závery sú nesprávne, pretože nevychádzajú z aplikácie príslušných ustanovení Zákona o cenných papieroch (z. č. 566/2001 Z. z.). Daný právny vzťah vzniklý medzi účastníkmi tohto konania nie je možné hodnotiť ako vzťah spotrebiteľský, pretože nevznikol na základe ust. § 43 a nasl. Obč. zák., ale priamo na základe tohto špeciálneho zákona. Uvedené má potom za následok aj to, že pri posudzovaní inštitútu premlčania bude potrebné akceptovať ust. § 105 ods. 5 Zákona o cenných papieroch a tým pádom aj ust. § 397 Obch. zák., pokiaľ ide o samotnú dĺžku do úvahy prichádzajúcej premlčacej doby.

Vzhľadom na tieto dôvody, odvolací súd v prípade dôvodne podaného odvolania navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29.01.2015 č. k. 18C/222/2014-42 zvolil procesný postup podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP, ktorý sa odzrkadlil v tom, že došlo k zrušeniu tohto rozsudku a k vráteniu veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). Vo svojom novom rozhodnutí pri rešpektovaní právneho záveru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 226 OSP), rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.