

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205028
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714205028.3

Doplniace uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. X.Á. XX, XXX XX R., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42326923, zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, na strane odporcu, o zaplatenie 990,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd doplňuje petit uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 7C/170/2014-87 zo dňa 31.03.2015 takto:

„Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 990,48 eur s príslušenstvom, trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Súd uznesením č.k. 7C/170/2014-87 zo dňa 31.03.2015 konanie zastavil a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,49 eur, do troch dní od právoplatnosti predmetného uznesenia.

Dňa 17.04.2015 navrhovateľ podal proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolanie v časti výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Trnave dňa 01.04.2016 vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený z dôvodu, že súd prvého stupňa v predmetnom rozhodnutí zo dňa 31.03.2015 rozhodol len o povinnosti náhrady trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu, avšak nerozhodol o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súdom môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z výroku uznesenia č.k. 7C/170/2014-87 dňa 31.03.2015 je zrejmé, že súd vo svojom konečnom rozhodnutí opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť v časti výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka, nakoľko bolo v tejto časti napadnuté odvolaním navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že v konaní bol úspešný odporca, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť, ten mal v konaní úspech a vzniklo mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Súd rozhodol o trovách odporcu týmto dopĺňacím uznesením v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ten si žiadne trovy konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.