

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. N.V. N.C. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. O.. N. N. P. U. W. L.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. Y. XXXX/X, F. Z., žiak IX. ročníka Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, slobodný,

2. V. N. P. U. W. L.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. Y. XXXX/X, Rimavská Sobota, prechodne bytom W.S.Z. Y. XXXX/X, F. Z. na rodičovskej dovolenke, ženatý,

3. D. F. Á. Y. R.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. Y. XXXX/X, F. Z., nezamestnaný, slobodný,

4. U. N. V. U. P. B.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. Y. XXXX/X, F. Z., nezamestnaný, slobodný,

s ú v i n n í, ž e

05.01.2016 v čase asi o 10.30 h p predchádzajúcej vzájomnej dohode z lesného porastu č. XXXX v k. ú. H. v meste Rimavská Sobota z parcely č. XXX/X, evidovanej ako lesný pozemok z miesta nachádzajúceho sa približne 1 km v lesnom poraste po ľavej strane štátnej cesty za Sídlistkom Dúžavská cesta v smere na rekreačnú oblasť Kurinec odcudzili 4 ks dreviny dub o priemere 16 cm o dĺžke 387 cm, o priemere 14 cm a dĺžke 300 cm, o priemere 10 cm a dĺžke 390 cm a priemere 14 cm a dĺžke 300 cm, čo predstavuje približne 0,5 prn drevnej hmoty, čím spôsobili pre LES KORP s.r.o. IČO: 36745723 so sídlom B. Bartóka 14 Rimavská Sobota škodu vo výške 24,- Eur, pričom obžalovaný D. F. sa tohto konania dopustil, aj napriek tomu, že bol dňa 25.03.2015 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 26/2015, právoplatným 25.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom obžalovaný U. N. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 57/2015 z 30.04.2015, právoplatným 02.06.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obžalovaní ml. N. N., V. N.

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb,

obžalovaní D. F., U. N.

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní ml. N. N., V. N.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní D. F., U. N.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. N. N.

podľa § 98 písm. a) Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného.

Obžalovaný V. N.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovaný D. F.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovaný U. N.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 21.03.2016 sp. zn. 2Pv 12/2016 podal obžalobu na ml. N. N., V. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a D. F. a U. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaní ml. N. N., V. N., D. F. a U. N., na hlavnom pojednávaní počas výsluchu uviedli, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustili a svojho konania ľutujú. Uznávajú vinu a priznávajú spáchanie skutkov.

Všetci obžalovaní prejavili záujem urobiť vyhlásenie v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súd zistil formou otázok či obžalovaní ml. N. N., V. N., D. F. a U. N.

c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorí sa im kladie za vinu.

d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaní ml. N. N., V. N., D. F. a U. N. na všetky otázky odpovedali „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím ich vyhlásenia.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 36/2016 obžalobou, odpismi z registra trestov, pokynom Inštitút predbežného šetrenia, správou od PraM úradníka obž. U. N., odpisom z registra trestov obž. N. N., správou o priestupkoch, správou z ÚPSVaR, správou zo Špeciálnej ZŠ, správou o povesti, odpisom z registra trestov V. N., správou o povesti, odpisom z registra trestov obž. D. F., rozsudkom sp. zn. 3T 26/2015, výpisom z priestupkového konania, správou z mestského úradu, odpisom z registra trestov obž. U. N., trestným rozkazom sp. zn. 3T

57/2015, správou o priestupkoch, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 26/2015 obžalobou, rozsudkom, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 57/2015 obžalobou a trestným rozkazom.

Všetci obžalovaní sa k spáchanej trestnej činnosti doznali, svojho konania oľutovali a urobili vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaných skutkov.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaných súd prijal ich vyhlásenie a dokazovanie ohľadom skutku nevykonal.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaného ml. N. N. a V. N. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb. Súd konanie obžalovaných D. F. a U. N. kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení.

Obžalovaný ml. N. N. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní nebol riešený. Nemá záznam v odpise z registra trestov. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že ml. N.Z. N. je žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v Rimavskej Sobote. S odstupom času ľutuje spáchanie prečinu krádeže a prisľúbil, že sa v budúcnosti podobných skutkov nedopustí. Špeciálna základná škola s vyučovacím jazykom maďarským v Rimavskej Sobote oznámila, že obžalovaný ml. N. N. školu navštevuje pravidelne. Závažne neporušuje školskú disciplínu. Nemá vymeškané vyučovacie hodiny neospravedlnené. Jeho správanie je ovplyvniteľné, občas je výbušný.

Obžalovaný V. N. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol opakovane riešený za rôznu činnosť. Jednak proti občianskemu spolunažívaniu ako aj majetkovú činnosť. Dopostil sa aj priestupkov na úseku dopravy. Nemá záznam v registri trestov.

Obžalovaný D. F. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol doposiaľ 12-krát riešený pre priestupky na úseku dopravy ako aj proti verejnému poriadku a proti majetku. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 26/2015 zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2015 pre prečin podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, do 26.03.2016.

Obžalovaný U. N. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol trikrát riešený v priestupkovom konaní na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 57/2015 zo dňa 30.04.2015 pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín, ktorý vykonal 11.04.2016.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného ml. N. N. súd upustil od potrestania obžalovaného, pretože obžalovaný spáchanie skutku ľutuje a vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie pred súdom postačí na jeho nápravu.

U obžalovaného V. N. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá. Vzhľadom na tieto skutočnosti obžalovanému bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

U obžalovaného D. F. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený i napriek tomu, že predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín vzhľadom na charakter trestnej činnosti ako aj výšku škody spôsobenú obžalovaným.

U obžalovaného U. N. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

obžalovaní ml. N. N., V. N.

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb,

obžalovaní D. F., U. N.

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento čin spáchali spoločným konaním viacerých osôb, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.