

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010289
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010289.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvety Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 11.05.2016 takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený

Q. Y. Á. D. , K.. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. Q. K. B., T.. R. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 30.05. 2015 v ranných hodinách pod hrozbou, že dá poškodenému odsúdenému X. Q., K.. XX.XX.XXXX šúrovák do zadku, tohto nútil obehnúť okolo basy, čo odsúdený Q. aj napriek tomu, že mu za to hrozilo disciplinárne konanie vykonal, následne v ten deň asi o 19.30 h v ÚTVOS v Sučanoch, okres Martin zavola obvinený Q. Y. odsúdeného ml. K. Z.U., K.. XX.XX. XXXX, odsúdeného X. Q.J., K.. XX.XX.XXXX a odsúdeného P. S., K.. XX.X.XXXX, na izbu č. 126, kde v tom čase bol aj on, pričom po tom, ako títo všetci traja odsúdení prišli na túto izbu, obvinený Q. Y. povedal X. Q., že nech si dá do úst penis Q.. K. Z., čo obidvaja odmietli, za čo im dal obvinený Q. Y. facky a potom kázal P. S., aby zbil X. Q., na základe čoho P. S. jedenkrát udrel X. Q. päšťou do brucha, rebier, potom obvinený Q. Y. poslal ml. K. Z. pre šúrovák na balkón a keď s ním prišiel, prikázal X.K. Q., aby si dal dole nohavice a P. S. na základe príkazu obvineného Q. Y. hodil X. Q. o skrinku a ml. K. Z. mu dal na pokyn obvineného Q. Y. šúrovák do zadku, potom všetkým trom obvinený Q. Y. povedal, ak to niekde povedia, že ich dobije, z čoho mali všetci traja strach a obavu,

2/

v období od 17.03.2015 do 09.06.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, okres Martin na druhom oddieli volal na svoju izbu č. 24 odsúdeného V. Q., K.. XX.XX.XXXX, ktorý sa obvineného Y. bál, lebo bol starší, silnejší a vyšší a tento ho nútil, aby za neho na druhom oddieli vykonával rajóny, aby mu odovzdával prídavky zo stravy, a aby mu z vychádzok nosil ohorky cigariet s tým, že ak mu tieto požiadavky V. Q. nespĺnil, tak ho obvinený Q. Y.ác fyzicky napádal tak, že ho bil, fackal, kopal do chrbta, udieral päšťami do ramien a pritom mu prikazoval, aby o tom nikomu nehovoril, lebo ak o tom niekomu povie, tak dostane od neho ešte väčšiu bitku,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

- pokračujúcim konaním iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal alebo trpel a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - na dieťati,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného X. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. S. Č.. XX, R. S. - R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 01.03.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/14/2016 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2016 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného a obhajcu.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin

dňa 25.02.2016, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 25.02.2016 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku - dvoch čiastkových útokoch, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku - dvoch čiastkových útokov uvedených aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený nimi spáchal pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody s určením jeho zaradenia v rámci výkonu trestu, rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeným, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)