

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200871
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. T., W.. XX. X. XXXX, , bytom H. XXX, okres N. Y., o zaplatenie 1795,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1918,73 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1795,15 eura od 30. 11. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 114,50 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1795,15 eura, úrokov vo výške 113,36 eura, úrokov z omeškania vo výške 1,18 eura, poplatkov za poistenie vo výške 6,60 eura, úroku vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1795,15 eura od 20. 11. 2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1795,15 eura a z nezaplatených úrokov vo výške 113,36 eura od 20. 11. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 11. 10. 2013 uzatvoril úverovú zmluvu číslo 77975, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2100 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach do 15. 10. 2020. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, dňa 19. 11. 2015 bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Ku dňu 19. 11. 2015 pozostával dlh žalovaného z istiny vo výške 1795,15 eura, úrokov vo výške 113,36 eura, úrokov z omeškania vo výške 1,18 eura, poplatkov za upomienky vo výške 60 eur, ktoré si v konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie splácať úver vo výške 6,60 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 28. 4. 2016, žalobca uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2100 eur, pričom do zosplatnenia na istinu zaplatil 304,85 eura. Po zosplatnení nevykonával ďalšie úhrady. Úroky vo výške 113,36 eura boli vyčíslené v sadzbe 17,9 % ročne od 11. 10. 2013 do 19. 11. 2015. Úroky z omeškania vo výške 1,18 eura boli vyčíslené v sadzbe 5 % ročne od 18. 2. 2014 do 19. 11. 2015. Poplatky za poistenie boli vyčíslené za obdobie august - október 2015.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Hoci u žalobcu súd nemal preukázané doručenie predvolania na súdne pojednávanie

poštovou doručenkou, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní, bolo nepochybné, že predvolanie na súdne pojednávanie mu doručené bolo. Žalobca súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to úverovej zmluvy číslo 77975, upomienky, sadzobníka poplatkov, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, výzvy na predčasné splatenie úveru, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 11. 10. 2013 úverovú zmluvu číslo 77975, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 2100 eur, pri výške fixnej úrokovej sadzby 17,9 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v splátkach vo výške 44,44 eura mesačne, počnúc od 15. 11. 2013, so splatnosťou úveru do 15. 10. 2020. Súčasne si dojednali účastníci zmluvy poplatok za poskytnutie úveru vo výške 105 eur, poplatok za správu úverového účtu dojednaný nebol. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 21,96 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 18,84 %. Podľa časti V., písm. J/, čl. 1 písm. a/ všeobecných obchodných podmienok žalobcu, účinných od 7. 12. 2013, banka je oprávnená rozhodnúť o predčasnom zosplatnení istiny úveru s príslušenstvom, ak klient je v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy, minimálne 3 mesiace. Podľa časti V., písm. J/, čl. 2 všeobecných obchodných podmienok žalobcu, účinných od 1. 5. 2013, v rozhodnutí banky o predčasnej splatnosti bude uvedený deň, v ktorý alebo do ktorého má klient splatiť zostatok istiny úveru s príslušenstvom. Deň uvedený v rozhodnutí banky sa automaticky stane novým dňom splatnosti úveru, a to bez dodatku k úverovej zmluve.

Dňa 19. 11. 2015 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru, z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy, do 29. 11. 2015.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2100 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach vo výške 44,44 eura mesačne, počnúc od 15. 11. 2013, s konečnou splatnosťou úveru do 15. 10. 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné, žalobca ho dňa 19. 11. 2015 vyzval na predčasné splatenie úveru, a to do 29. 11. 2015. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1918,73 eura, predstavujúcich dlžnú sumu ku dňu 29. 11. 2015, kedy došlo k splatnosti dlhu (podľa časti V., písm. J/, čl. 2 všeobecných obchodných podmienok žalobcu, účinných od 1. 5. 2013 v deň určený vo výzve na predčasné splatenie úveru), pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 1795,15 eura, úrokov vo výške 122,13 eura a úrokov z omeškania vo výške 1,42 eura, zistených z výpočtu úrokov a úrokov z omeškania, predloženého žalobcom. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania uplatnené v žalobe, ktorých výška nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 30. 11. 2015 do zaplatenia, avšak len z nezaplatennej istiny vo výške 1795,15 eura, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov. Súd taktiež zamietol podanú žalobu v časti uplatneného nároku na úrok vo výške 17,9 % ročne po splatnosti úveru, t. j. od 30. 11. 2015 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol žalobca v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (časti príslušenstva - úrokov a úrokov z omeškania po splatnosti úveru). Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 114,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.