

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201302
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415201302.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: J. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Q. T. Č..XXX, proti žalovanej: E. X., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom X., t.č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou P. R., tajomníčkou Okresného súdu vo Zvolene, o návrhu na zaplatenie sumy 1.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počítaný od 26.12.2014 do zaplatenia, a zaplatiť trovy konania vo výške 60 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konania o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia od žalovanej zmluvných sankcií z omeškania z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 1.000 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 26.12.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia zmluvných sankcií z omeškania, s poukazom na uzavretú zmluvu o prenájme bytu a nezaplatenie svojich záväzkov zo stany žalovanej.

Vzhľadom na to, že žalobca svoj návrh v časti, kde sa domáhal zaplatenia od žalovanej zmluvných sankcií z omeškania zobral späť, súd v tejto časti konanie zastavil (§ 96 ods. 1 O.s.p.).

Súd v vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/53/2015-23 dňa 8.4.2015. Uvedený platobný rozkaz sa ani po vykonanom šetrení pobytu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 7.1.2015 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovanej nie je známy, súd jej uznesením č.k. 5C/53/2015 zo dňa 12.2.2015 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene P. R..

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 11.5.2016. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Zotrval na obsahu podaného návrhu a v časti (v zmysle výroku rozhodnutia) návrh zobral späť. Poukázal na to, že aj keď žalovaná svoje záväzky neplnila, bol voči nej ústretový a v zmysle uzavretej Dohody o uznaní dlhu jej umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach. Ani napriek príslubu žalovanej, táto svoje záväzky ani ďalej neplnila. Žalobca uviedol, že dlžná suma je zo obdobia od 1.4.2014 do 14.12.2014, pričom zohľadnil všetky plnenia, ktoré žalovaná urobila.

Pojednávania sa nezúčastnila opatrovníčka žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. K veci sa písomne nevyjadřila.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa so Zmluvou o nájme, s protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu, s príjmovými dokladmi, s uznaním dlhu, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájmnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájmná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájmná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájmného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájmná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Účinný od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonaní dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobkyne je v plnom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel so žalovanou ako nájomcom dňa 1.4.2014 Zmluvu o nájme bytu. V zmysle bodu I.2 predmetom nájmu bol byt č.39 zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Ž.Z. Q. F.. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.4.2014 do 31.3.2015 (bod II.1 zmluvy). Žalovaná mala platiť za užívanie bytu nájomné vo výške 260 € za mesiac vrátane DPH, pričom v nájme sú zahrnuté služby spojené s nájmom a energie (bod III.1 zmluvy). Prvá platba bola splatná 22.4.2014 (bod III.5 zmluvy). Dňa 1.4.2014 bol spísaný aj Protokol o odovzdaní a prevzatí bytu. Žalobca dňa 19.7.2014 doručil žalovanej listinu nazvanú výpoveď nájomnej zmluvy, kde konštatoval, že odstupuje od zmluvy z dôvodu neplatenia nájmného zo strany žalovanej. Dňa 14.11.2014 uzavreli účastníci konania Uznanie dlhu (s dohodou o splátkach) v zmysle, ktorého žalovaná uznala dlh vo výške 1.000 €, ktorý vznikol neplatením nájmu. V zmysle dohody ho mala splácať po 150 € mesačne, vždy do 25.- toho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, kedy došlo k podpísaniu uznania dlhu. V prípade omeškania žalovanej čo len s jednou splátkou, stáva sa splatný celý dlh. Žalovaná dlh na nájmom nezaplatila. Z predložených príjmových dokladov je zrejmé, že žalovaná zaplatila dňa 21.5.2014 sumu 200 €, dňa 28.5.2014 sumu 60 €, dňa 16.6.2014 sumu 130 €, dňa 19.7.2014 sumu 180 €, dňa 31.8.2014 sumu 80 €, dňa 19.9.2014 sumu 300 €.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaná na základe uzavretej nájomnej zmluvy užívala byt žalobcu od 1.4.2014 do odstúpenia od zmluvy. Byt užívala do 14.11.2014. Za obdobie užívania bytu nezaplatila nájomné v zmysle nájomnej zmluvy. Zaplatila len časť, pritom ani po uznaní dlhu nedoplatok nevyrovnala. Z listiny Uznanie dlhu súd má za preukázané, že žalovaná ku dňu 14.11.2014 (kedy sa z bytu odsťahovala) bola povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 €. Z uvedenej sumy už následne nezaplatila nič. Vzhľadom na to súd v uvedenej časti považoval návrh žalobcu za dôvodný a vyhovel mu.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania s poukazom na to, že žalovaná sa s plnením dostala do omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania počnúc dňom 26.12.2014, čiže počnúc dňom, nasledujúcim po splatnosti celého dlhu v zmysle Uznania dlhu. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol po tomto dátume.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 60 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).