

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207151
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114207151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Klaudie Koskovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa X.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Na S. XX/XX, D. C., proti odporcovi AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 47 918 101, zast. Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova 59, Bratislava, o plnenie z poistnej zmluvy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 11. 2014, č. k. 20C/90/2014 - 65, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,86 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet odporcu vedený vo C., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 448,38 € na účet odporcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplataenia 640 € titulom uzavretej poistnej zmluvy.

Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

Prvostupňový súd po vykonaní dokazovania aplikujúc § 2 ods. 12 zákona číslo 8/2008 Z. z., § 4 ods. 3 citovaného zákona ako aj § 797 a § 806 Občianskeho zákonníka návrh zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane odporcu.

Rozhodnutie odôvodnil s tým, že navrhovateľ označil za účastníka konania odporcu Autocentrum AAA AUTO, a. s., od ktorého požadoval poistné plnenie z poistnej zmluvy, ktorú uzatvoril s poisťovňou Union Vienna Insurance Group, so sídlom v Maďarsku. Poistnú zmluvu za poisťovňu uzatvoril odporca ako samostatný finančný agent - sprostredkovateľ na základe plnomocenstva a zmluvy o spolupráci v oblasti sprostredkovania poistenia uzatvorenej medzi poisťovňou Union Vienna Insurance Group a odporcom.

Konštatoval, že ak za poisťovňu zmluvu uzatvoril sprostredkovateľ, neznamená to, že sprostredkovateľ ako finančný agent je povinný navrhovateľovi poskytnúť plnenie z poistnej zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že s touto skutočnosťou nebol oboznámený, poukázal na znenie poistnej zmluvy, kde sú označené zmluvné strany a pokiaľ nahlásil poistnú udalosť, ako uvádzal, na číslo uvedené v poistnej zmluve, poistnú udalosť nahlásil priamo poisťovni, ktorá mu listom oznámila, že hlásenie škodovej udalosti

prevzala, bola vložená do systému a schvaľuje mu opravu. Navrhovateľ mal vedomosť, s kým uzavrel poisťnú zmluvu, kto prevzal hlásenie škodovej udalosti a kto mu poskytne poisťné plnenie. Súd nemohol zaviazat' na plnenie odporcu, keďže nie je nositeľom označenej povinnosti. Odporca mohol v zmysle sprostredkovateľskej zmluvy uzavrieť v mene poisťovne poisťnú zmluvu s tým, že neposkytuje poisťné plnenie. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že ako poisťovateľ je uvedený odporca, z poisťnej zmluvy vyplýva, že poisťovateľom je poisťovňa Union zastúpená odporcom. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a uložil navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi v konaní povinnosť zaplatiť odporcovi trovy v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Proti rozsudku sa odvolal navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd, ak to považuje za nutné a potrebné, vykonal nové šetrenie a dokazovanie a aby vydal nový rozsudok, ktorým odporcu zaviazže zaplatiť mu 640 € ako aj trovy konania vo výške 76 € ako aj cestovné náklady.

Namietal, že rozhodnutie považuje za nesprávne. Prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. Súd napriek jeho návrhu neprizval na pojednávanie žiadneho navrhnutého svedka, ktorý by bol štatutárnym zástupcom odporcu alebo aspoň v pracovnoprávnom vzťahu s odporcom. Takýto zástupca odporcu by vedel dosvedčiť, akým systémom funguje predaj motorových vozidiel a ich poistenia.

Prvostupňový súd taktiež na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo dáva dôvod na podanie odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. Zároveň rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

Poukázal na to, že odporca podpísal poisťnú zmluvu v mene poisťovateľa, zahraničnej poisťovne, ako samostatný finančný agent a sprostredkovateľ poistenia. V podpísanej zmluve je za poisťiteľa označená spoločnosť Autocentrum AAA Auto a. s., kedy poisťiteľ v zmluve nie je určený ani spomínaný. Zmluvu odporca sám spísal a ako poisťiteľ podpísal on bez jej podpísania si ani nemohol motorové vozidlo kúpiť. Preto tak dobrovoľne urobil.

Odporca tvrdil, že uzavrel poisťnú zmluvu iba ako samostatný finančný agent a nie je oprávnený poskytovať z poisťnej zmluvy poisťné plnenie, odporca nie je pasívne legitimovanou osobou. Svoje tvrdenia právny zástupca odporcu nepodložil žiadnym dôkazným materiálom, iba všeobecnými citáciami zo zákona o poisťovníctve. Dôkazovým materiálom mala byť fotokópia strany 1 a 4 internej Zmluvy o spolupráci medzi maďarskou pobočkou rakúskej poisťovne a odporcom. Tento dokument odovzdala právna zástupkyňa odporcu priamo na konaní sudkyňi, ktorá podala jednu kópiou do ruky a žiadala ho, aby predložil dôkazy proti tomuto dokumentu. Právna zástupkyňa odporcu ľživo tvrdila, že bol pri podpise zmluvy oboznámený s tým, že odporca je iba sprostredkovateľ poistenia bez kompetencie likvidovať poisťné udalosti. Nestihol do dokumentov ani nazrieť, Nevedel o čo ide a sudkyňa následne vyhlásila rozsudok. Podľa predložených dokumentov by nemohol samostatný finančný agent - odporca s ním ani uzavrieť poisťnú zmluvu, lebo jeho kompetencie citované v bode 14 sú iba prevziať návrhy na zmeny poisťných zmlúv, výpovede a oznámenia. Ak má tento materiál svedčiť o kompetenciách, musel by obsahovať aspoň časť, kde sú spomínané kompetencie, ktoré poisťovňa na agenta prenáša, resp. dáva mu na ne splnomocnenie. Táto zmluva nie je ani datovaná, mohla byť podpísaná neskôr, ako poisťná zmluva medzi navrhovateľom a odporcom, nie je označená podpismi zmluvných strán.

Skutkový stav v čase poistenia, teda akú zmluvu mal sprostredkovateľ uzatvorenú s poisťovňou v skutočnosti v tom čase, súd vôbec nezisťoval. Skutočnosť, že odporca hypoteticky mohol uzatvoriť s poisťovňou zmluvu aj s tým, že nebude poskytovať zmluvné plnenie, je daná a jasná aj bez dokazovania, je daná zákonom o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Aké kompetencie preniesla v tomto konkrétnom prípade poisťovňa na sprostredkovateľa však odporca ani na konaní nepredložil.

Je pravdou, že uzatvoril zmluvu s poisťovňou Vienna Insurance Group prostredníctvom samostatného finančného agenta Autocentrum AAA Auto a. s., zahraničná poisťovňa bola a je poisťovateľom podľa zákona o poisťovníctve. Ako poisťiteľ, ktorý je podľa § 788 Občianskeho zákonníka zaviazaný poskytnúť

plnenie z poistnej zmluvy, je v poistnej zmluve uvedený jediný subjekt. Táto skutočnosť je plne v súlade s § 14 zákona číslo 8/2008 Z. z. o poisťovníctve.

To, že do konania predložil list zo dňa 21. 10. 2013 doručený spoločnosťou Union Vienna Insurance Group, nie je dostatočne presne v rozsudku citovaná. Mohla by totiž vyvolávať dojem, že mu písala poisťovňa, čo nie je pravdou. List mu odoslala spoločnosť AIM Czech Republik s.r.o. Praha. Táto firma, ako aj jej pobočka taktiež nie sú poisťovňou, ale len ďalší sprostredkovatelia. Domáhať sa plnenia od nich je nemožné, oni s ním žiadnu zmluvu nepodpísali. Skutočnosť uvedená v rozsudku, že mu bolo oznámené, že poisťovňa obdržala hlásenie škodovej udalosti, nie je pravdivá. Oznámila mu len sprostredkovateľská firma, že: „dostali sme Vaše hlásenie škodovej udalosti.“ Žiadna poisťovňa sa v liste nespomína.

Ako navrhovateľ neuvádza a ani nikdy neuvádzal, že poisťovateľom z predmetnej zmluvy je odporca. Z predmetnej zmluvy je jasné, čo plne uznáva, že poisťovateľom je Union Vienna Insurance Group Bistosito Zrt., so sídlom v Maďarsku, zastúpená pri podpise poistnej zmluvy spoločnosťou Autocentrum AAA, ako samostatným finančným agentom. Uviedol a tvrdí, že poisťiteľom, ktorý je v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka povinný plniť z poistnej zmluvy voči poisťníkovi, je odporca, spoločnosť Autocentrum AAA Auto a. s.

Namietal, že odporca ho v priebehu vybavovania poistnej zmluvy nijako neupozornil na skutočnosť, že sa v jeho prípade jedná o finančného agenta, ktorý vykonáva poisťovaciu činnosť iba ako sprostredkovateľ za províziu. Táto skutočnosť nie je v poistnej zmluve ani jej prílohách, ani spomenutá a nebola tlmčená ani ústne. Odporca mu neoznámil označenie príslušného zoznamu v príslušnom podregistri, v ktorom je ako finančný agent zapísaný, jeho registračné číslo a spôsob overenia jeho zápisu v registri.

Pretože v jeho prípade ide o neprofesionálneho klienta, informácie o svojej činnosti samostatného finančného agenta mu mal odporca podľa § 33 ods. 9 zákona číslo 186/2009 Z. z. poskytnúť v predstihu na trvanlivom médiu, čo odporca neurobil.

Podľa § 30 ods. 1 vyššie citovaného zákona je samostatný finančný agent zodpovedný za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania. Ak by odporca nemal pasívnu legitimáciu na uzavretie poistnej zmluvy v úlohe poisťiteľa a túto zmluvu tak napriek tomu uzavrel, zodpovedal by tak za škodu, ktorú mu ako poisťníkovi spôsobil.

Taktiež namietal, že prvostupňový súd spôsobom, akým konal, a urýchlým ukončením konania mu neumožnil uplatniť dôkazy, ktoré boli prítomné na pojednávaní, boli aj spomenuté, ale súd ich do rozsudku nezahrnul. Napríklad ide o faktúru za predaj motorového vozidla.

Taktiež poukázal na odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., keď konanie na okresnom súde malo ďalšie vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Pred začatím súdneho konania ho sudkyňa 2 krát presviedčala, aby návrh stiahol, pritom vôbec nešlo o zmierovacie konanie, bolo to jednostranné naliehanie na stiahnutie návrhu. Druhej strane ponuku na mimosúdne vyrovnanie nedávala. Po začatí konania mu sudkyňa znova začala dohovárať, že mu len chcela ušetriť peniaze. Namietal, že v konaní neprebehlo akékoľvek dokazovanie, sudkyňa bez preštudovania si dokumentu, ktorý jej bol odovzdaný iba priamo na konaní, mala vo veci jasno a rozhodla. Ako navrhovateľ bol na začiatku zastrešený a bál sa prehovoriť pod hrozbou pokuty.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca. Rozsudok prvostupňového súdu žiadal potvrdiť a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania.

Úvodom vyjadrenia uviedol, že spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO 47 918 101 je s účinnosťou od 06. 08. 2015 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti Autocentrum AAA AUTO a. s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699. Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí súdneho konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom. Vzhľadom k tomu, že došlo k zrušeniu pôvodného žalovaného zlúčením podľa ustanovenia § 69 ods. 3 Obchodného zákonníka so spoločnosťou, ktorej aktuálne identifikačné údaje sú AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 47 918 101, navrhol pokračovať s ním namiesto pôvodného žalovaného, pretože na žalovaného

boli prevedené všetky práva a povinnosti pôvodného žalovaného, pričom táto skutočnosť je vyjadrená v časti XIII. výpisu žalovaného z obchodného registra.

K veci samej uviedol, že navrhovateľ v odvolaní vychádza zo skutočností, že v poistnej zmluve je za poistiteľa označený odporca, a preto je povinný v zmysle Občianskeho zákonníka povinný plniť. Navrhovateľ navrhol vykonať dôkaz výsluchu štatutárneho zástupcu odporcu alebo osoby v pracovnoprávnom pomere s odporcom, za účelom preukázania systému predaja motorových vozidiel a poistenia u odporcu. Odporca vykonanie týchto dôkazov považuje za nadbytočné a neúčelné, vzhľadom na predmet tohto súdneho sporu a vznesenú námietku pasívnej vecnej legitímácie odporcu, preto ich nevykonanie ani nemohlo mať za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu vo veci.

Navrhovateľ tiež neberie do úvahy niekoľkonásobne opakovanú skutočnosť, že odporca je samostatným finančným agentom, ktorý toto poistenie iba sprostredkoval, a to na základe zákona číslo 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a zmluvy o spolupráci v oblasti sprostredkovania poistenia - poistný program Carlife, z ktorej výňatok bol predložený súdu na pojednávaní. Navrhovateľ spochybňuje čas, kedy bola táto zmluva uzatvorená medzi odporcom a poisťovňou. Odporca k tomu uvádza, že zmluva bola uzatvorená dňa 28. 01. 2013, a v prípade, ak by táto zmluva nebola uzatvorená v čase uzavretia poistnej zmluvy Carlife medzi navrhovateľom a poisťovňou, táto by neposkytla poistné plnenie navrhovateľovi, ani by jeho poistná udalosť nebola zo strany poisťovne riadne likvidovaná, a najmä, poistná zmluva by nebola platná. Toto navrhovateľ v súdnom spore nespochybňuje.

Navrhovateľ sám uviedol v bode II 2. 3. 1., že si je vedomý a tiež potvrdil, že uzatvoril zmluvu s poisťovňou prostredníctvom odporcu, avšak nesprávne interpretuje práva a povinnosti zmluvných strán a odporcu ako sprostredkovateľa poistného. Navrhovateľ v odvolaní detailne popisuje likvidáciu poistnej udalosti, z čoho si zároveň nesprávne vyvodzuje povinnosť samotného odporcu vyplatiť poistné plnenie. Popis uzatvorenia poistnej zmluvy ako aj riešenie likvidácie poistnej udalosti nezakladá nové, resp. iné ďalšie vzájomné právne vzťahy, ako sú tie, ktoré vznikli na základe poistnej zmluvy, ako sa mylne navrhovateľ mylne domnieva.

Prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Odporca v poistnom vzťahu zastupoval poisťovňu pri uzatváraní zmluvy a konal v mene a na účet poisťovne. Z toho vyplýva, že povinným z poistného vzťahu súvisiaceho s poistným plnením v prípade poistnej udalosti v nadväznosti na poistný program je poisťovňa. Poistné plnenie je oprávnený poskytovať subjekt, ktorý disponuje povolením na vykonávanie poisťovacej činnosti za podmienok ustanovených zákonom o poisťovníctve. V konaní bolo preukázané, že odporca nedisponuje takýmto povolením na poskytovanie akéhokoľvek poistenia. Preto odporca nemôže poskytnúť plnenie, ktorého sa navrhovateľ domáha. Odporca nikdy nevstúpil do žiadneho poistného vzťahu ako poisťovňa, z ktorého by mu vyplývala povinnosť poskytnúť poistné plnenie navrhovateľovi.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

V zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. platí, že odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku vecne správne, taktiež sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na doplnenie reagujúc na námietky odvolateľa uvedené v odvolaní dodáva nasledovné.

Vzhľadom na to, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa došlo k zániku pôvodného odporcu, odvolací súd skúmal, či súlade s ustanovením § 107 ods. 4 O.s.p. môže v konaní pokračovať alebo je potrebné konanie zastaviť. Z výpisu z obchodného registra odvolací súd zistil, že pôvodný odporca AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. Panónska cesta 39 Bratislava 851 04, IČO: 35 858 699 zanikol

zlúčením. Jeho právnym nástupcom je AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., so sídlom Panónska cesta 39 Bratislava 851 04, IČO: 47 918 101.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Pretože zaniknutá právnická osoba má právneho nástupcu, odvolací súd s ním pokračuje v ďalšom konaní.

I. Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p., neúplné zistenie skutkového stavu veci, pretože súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Preskúmaním veci odvolací súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu v tomto smere. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Dokazovanie je činnosť súdu, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu. Prostredníctvom dokazovania súd zisťuje skutkový stav veci, z ktorého potom vychádza a ktorý následne hodnotí po právnej stránke. Vzhľadom na predmet sporu a nároku, ktorého sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi, prvostupňový súd správne zvážil, že takýto dôkaz nevykonal, pretože nie je podstatný pre rozhodnutie vo veci samej za situácie, keď základnou otázkou bolo, či označený odporca je pasívne legitimovaný v spore.

Kto je účastníkom konania, vymedzuje právo procesné. Kto je vecne legitimovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecnou legitimáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že niekto, o kom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Či je tu nedostatok vecnej legitimácie, ukáže sa až v samotnom konaní. Môže sa potom stať, že žaloba je podaná proti osobe, ktorá nemôže byť povinnou z právneho pomeru, ktorý je predmetom konania, v takomto prípade ide o nedostatok pasívnej legitimácie. Ak sa stane, že označený odporca z hmotného práva nie je povinný, nie je pasívne legitimovaný a súd musí návrh zamietnuť.

Prvostupňový súd mal jednoznačne za preukázané, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľom a poisťovňou, odporca zmluvu uzatváral iba ako sprostredkovateľ, teda nie je účastný tohto právneho vzťahu, medzi navrhovateľom a sprostredkovateľom z hmotného práva nevyplývajú žiadne práva a povinnosti.

II. Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ si odvolaní odporuje, keď uznáva, že odporca, resp. jeho právny predchodca podpísal poisťnú zmluvu v mene poisťovateľa, zahraničnej poisťovne, ako samostatný finančný agent a sprostredkovateľ poistenia. Následne však namieta, že v zmluve je za poisťiteľa označená spoločnosť Autocentrum AAA Auto a. s., iný poisťiteľ v zmluve nie je určený ani spomínaný. Zmluvu odporca sám spísal a ako poisťiteľ podpísal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva bola uzatvorená medzi poisťovateľom Union Vienna Insurance Group Bistositó Zrt, so sídlom Maďarsko, 1082 Budapešť, zastúpenej na základe plnomocenstva samostatným finančným agentom, spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a. s., a navrhovateľom ako poisťníkom. Zmluva je podpísaná za poisťiteľa splnomocneným finančným agentom, sprostredkovateľom, právnym predchodcom odporcu.

Z § 788 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že zmluvu uzatváral poisťiteľ (poisťovateľ), ide o poisťovňu, ktorá má povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti; poisťník, môže ním byť fyzická alebo právnická osoba, ktorá dohodla s poisťovňou poistenie. Vyplýva pre neho povinnosť platiť poisťné a jej práva sú stanovené v poisťnej zmluve alebo v právnom predpise. Poistený je fyzická alebo právnická osoba, na ktorú sa poistenie vzťahuje. V prípade náhodnej udalosti poisťiteľ sa zaväzuje poskytnúť v

dojednanom rozsahu plnenie. Citovaná zákonná úprava je zrozumiteľná, keď definuje povinnú osobu, ktorou v danom prípade je poisťiteľ (poisťovateľ) poisťovňa Union Vienna Group. V uzavretom právnom vzťahu odporca nevystupuje ako poisťovateľ, toto z ničoho nevyplýva.

V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že v podpísanej zmluve je za poisťiteľa označený odporca, toto tvrdenie však z uzatvorenej zmluvy vyššie citovanej nevyplýva, pretože v podpísanej zmluve je za poisťiteľa označená poisťovňa, odporca je konkrétne označený ako zástupca, ktorý koná za poisťovňou na základe plnomocenstva.

Nie je pravdou, že iný poisťiteľ v zmluve nie je určený ani spomínaný, pretože ním je práve jediný poisťiteľ označený v zmluve, a to poisťovňa.

Nie je pravda, že zmluvu odporca sám spísal a ako poisťiteľ podpísal, pretože konal ako zástupca, finančný agent a zmluvu podpisoval na základe splnomocnenia.

Súd mal dostatočne preukázané, kto zmluvu uzavrel, argumenty navrhovateľa uvádzané v odvolaní považuje odvolací súd za účelové za situácie, ak v zmluve mal jednoznačne uvedené, že zmluva sa uzatvára medzi poisťovateľom poisťovňou Union Vienna Group. Súd mal preukázanú zmluvu o spolupráci v oblasti sprostredkovania poistenia - poisťný program CARLIFE uzavretý medzi poisťovňou a odporcom. Právny predchodca odporca bol zapísaný v registri poisťovacích sprostredkovateľov ako samostatný finančný agent dňa 25. 01. 2008 pod registračným číslom 68686.

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že Národná banka Slovenska od 1. januára 2010 vedie register finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov na základe ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoFSaFP).

V registri sú evidované osoby vykonávajúce finančné sprostredkovanie alebo poskytujúce finančné poradenstvo na území Slovenskej republiky podľa ZoFSaFP v jednotlivých sektoroch finančného trhu (sektor poistenia alebo zaistenia, sektor kapitálového trhu, sektor doplnkového dôchodkového sporenia, sektor prijímania vkladov, sektor poskytovania úverov a spotrebiteľských úverov a sektor starobného dôchodkového sporenia), ktorými sú: samostatní finanční agenti, podriadení finanční agenti, viazaní finanční agenti, viazaní investiční agenti, finanční poradcovia a finanční sprostredkovatelia z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia.

Osoby evidované v registroch podľa doterajších predpisov (zákon č. 340/2005 Z. z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia; zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách; zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení) sú k 1. januáru 2010 automaticky evidované v registri podľa ZoFSaFP.

Uvedeným osobám Národná banka Slovenska prideliла nové registračné čísla. Pôvodné registračné čísla týchto osôb ostávajú na informatívne účely v registri zachované a je možné použiť ich ako vyhľadávacie kritérium.

Register finančných agentov a finančných poradcov je verejne dostupný na internetovej stránke Národnej banky Slovenska. Ide o skutočnosť, ktorá je preukázaná, navrhovateľ nijako nevyvrátil, že by právny predchodca odporcu nebol v tomto registri evidovaný. Vzhľadom na daný register nie je potrebné tieto známe skutočnosti preukazovať, keďže z tohto registra vyplývajú priamo. Nie je pravda, že odporca tieto skutočnosti nepodložil žiadnym dôkazovým materiálom, práve naopak, predložil zmluvu o spolupráci v oblasti sprostredkovania poistenia. Súd vyhodnotil tento dôkaz ako dôveryhodný, odvolací súd taktiež nevidí dôvod spochybníť ho aj s prihliadnutím na vyššie uvedený register. Opak nebol preukázaný.

Neobstojí ani tvrdenie, že právna zástupkyňa odporcu klamlivo potvrdila, že bol pri podpise zmluvy oboznámený s tým, že odporca bol iba sprostredkovateľ. Táto skutočnosť totiž vyplýva priamo z uzavretej zmluvy, z jej záhlavia, zmluva je dostatočne zrozumiteľná.

Neobstojí tvrdenie, že nemohol do dokumentu ani nazrieť, toto tvrdenie v súčasnosti považuje súd za zavádzajúce, naviac, pochybnosti navrhovateľa vo vzťahu k danej zmluve žiadnym spôsobom nemôžu zvrátiť preukázaný stav. Nie je žiadny rozumný dôvod pre to, prečo navrhovateľ spochybňuje uzavretú zmluvu. Toto odôvodnenie sa vzťahuje aj k bodom II. 2. 3. odvolania navrhovateľa. Pokiaľ odporca uzatváral zmluvu ako zástupca, finančný agent, rozhodne nemohli byť na neho prenesené kompetencie, ktoré vyplývajú priamo z § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre poisťovateľa, poisťovňou.

I napriek vyššie uvedeným tvrdeniam v bode II. 2. 2. a II. 2. 3 navrhovateľ v bode odvolania II. 2. 3. 1 opätovne konštatuje, že je pravdou, že uzatvoril zmluvu s poisťovňou prostredníctvom samostatného finančného agenta odporcu. Navrhovateľ však následne uvádza skutočnosti, ktoré z právnej úpravy ani uzavretého právneho vzťahu nevyplývajú, a to, že ako poisťiteľ, ktorý je v zmysle § 788 OZ zaviazaný poskytnúť plnenie z poistnej zmluvy, je v poistenej zmluve uvedený jediný subjekt a tým je práve odporca, táto skutočnosť je plne v súlade s § 14 zákona číslo 8/2008 Z. z.. Odvolací súd len podotýka, že citované ustanovenie je od 01. 01. 2016 zrušené. Taktiež nie je zrejmé, čo chcel navrhovateľ s odkazom na túto právnu normu preukázať.

Navrhovateľ následne v bode II. 2. 3. 4 opäť uvádza, že nikdy neuvádzal, že poisťovateľom z predmetnej zmluvy je odporca. Z predmetnej zmluvy je jasné, a to plne uznáva, že poisťovateľom je Bistosito Zrt. so sídlom v Maďarsku, zastúpená pri podpise poistnej zmluvy a spoločnosťou Autocentrum AAA Auto, a. s., ako samostatným finančným agentom. Napriek tomu však tvrdí, že poisťiteľom, ktorý je podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka povinný plniť z poistnej zmluvy, je odporca. K tomuto tvrdeniu odvolací súd odkazuje na vyššie uvedené vysvetlenie. Tvrdenie navrhovateľa v tomto bode „plne uznávam, že poisťovateľom je Union Vienna Insurance Group Bistosito Zrt....tvrdím, že poisťiteľom, ktorý je v zmysle príslušných ustanovení OZ povinný plniť z poistnej zmluvyje odporca ...“ je odporujúce si, pravdepodobne vyplýva zo zámieny či neporozumenia pojmov.

Pokiaľ navrhovateľ v bode II. 2. 4 namietal, že počas vybavovania poistnej zmluvy odporca nijako neupozornil na skutočnosti, že v jeho prípade ide o finančného agenta, ktorý vykonáva poisťovaciu činnosť a táto skutočnosť nie je v poistnej zmluve ani v prílohách spomenutá a nebola mu tlmočená, odvolací súd poukazuje priamo na uzavretú poistnú zmluvu, kde je to uvedené hneď na začiatku uzavretej zmluvy dostatočne zrozumiteľne.

Na zámienku pojmov svedčí aj vyjadrenie v bode II. 2. 6 odvolania, kde navrhovateľ uvádza: „Ak by teda odporca nemal pasívnu legitímáciu na uzavretie predmetnej poistnej zmluvy v úlohe poisťiteľa a túto zmluvu tak napriek tomu uzavrel, zodpovedal by tak za škodu, ktorú mi ako poistníkovi spôsobil.“ Otázka pasívnej legitímácie sa vzťahuje na súdne konanie a nemá nič spoločné s uzatváraním právnych úkonov. Účastník zmluvy nemôže mať aktívnu či pasívnu legitímáciu.

III. Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a).

Navrhovateľ namietal, že súd mu neumožnil uplatniť dôkazy, ktoré boli prítomné na pojednávaní, ale súd ich do rozsudku nezahrnul.

K tejto námietke odvolací súd uvádza, že súd rozhoduje, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nie, pretože vykonáva z dôvodu hospodárnosti konania len tie dôkazy, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné. Možno prvostupňovému súdu vytknúť, že pokiaľ boli navrhnuté dôkazy a tieto nevykonával, mal v odôvodnení rozhodnutia stručne uviesť, prečo tieto dôkazy nevykonával. Odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, ďalšie dokazovanie nevykonával, pokiaľ ide o i výšku nároku navrhovateľa. Podľa § 212 ods. 3 O.s.p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vyššie uvedené pochybenie prvostupňového súdu nevedlo k nesprávnemu rozhodnutiu, preto odvolací súd na túto vadu konania neprihliadol.

Naviac treba dodať, že nejde o námietku podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p., ako to navrhovateľ uvádza, pretože v odvolaní neuviedol ďalšie skutočnosti ani dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, pričom tieto by mohol uplatniť len v prípade splnenia špeciálnych podmienok podľa § 205a O.s.p.

IV. Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ namietal, že sudkyňa na neho naliehala, aby návrh „stiahol“. Namietal, že neprebehlo akékoľvek dokazovanie, sudkyňa bez preštudovania si dokumentu, ktorý jej bol odovzdaný iba priamo na konaní, mala vo veci jasno a rozhodla. Bol zastrašený a bál sa prehovoriť.

Tieto námietky odvolací súd považuje za účelové. Z obsahu spisu je zrejmé, že už po naštudovaní veci bez väčšieho dokazovania si súd sa môže urobiť obraz o podanom návrhu, zvlášť, ak má k dispozícii vyjadrenie protistrany. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 O.s.p. len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Pritom sa usiluje predovšetkým o to, aby sa spor vyriešil zmierne a aby konanie pôsobilo výchovne. Počas konania môže súd účastníkom uviesť, ako sa na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností javí právne posúdenie veci. V intenciách tohto ustanovenia súd správne postupoval. Navrhovateľ však v zákonom postupe súdu vidí vadu. Nie je pravdou, že v konaní neprebehlo dokazovanie. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 18. 11. 2014 vyplýva, že súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, ktoré konkrétne identifikoval. Následne vyhlásil dokazovanie za skončené. Je samozrejmé, že sudca predtým, ako ide vec pojednávať, musí sa pripraviť a oboznámiť sa so stanoviskami účastníkov, ich tvrdeniami a obranou, listinnými dôkazmi, ktoré má k dispozícii. Je samozrejmé, že súd už na základe podaného návrhu a priložených dôkazov zistil, že nárok navrhovateľa nie je daný pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcu.

Súd druhej strane, odporcovi ponuku na mimosúdne vyrovnanie nemohol dávať vzhľadom na zistený nedostatok pasívnej legitímácie. Z tohto dôvodu sudkyňa po vykonaní pojednávania mala jasno a rozhodla. Nie je pravdou, že by nemohol prehovoriť, resp. sa bál pokuty, proti ktorej by sa nemohol brániť, pretože proti takémuto rozhodnutiu by mohol podať odvolanie. Pokiaľ súd postupoval podľa § 100 ods. 1 O.s.p., nemožno v tom vidieť zastrašovanie, práve naopak, snahu súdu o dovolenú pomoc v konaní, spravodlivé a rýchle vyriešenie sporu.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v celom rozsahu.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p.

Keďže vo veci bol v celom rozsahu úspešný odporca, patrí mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. Odporca podal návrh na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p.

Právny zástupca odporcu navrhol priznať trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci vo výške 41,50 € + režijný paušál vo výške 8,39 €, k tomu 20 % DPH.

Trovy právneho zastúpenia odporcovi patria za 1 úkon právnej pomoci, a to za podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 09. 09. 2015 v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 je 41,50 €, k tomu režijný paušál 8,39 €, spolu 49,89 €. Pretože právny zástupca odporcu je platiteľom DPH, k tejto sume patrí 20 % DPH vo výške 9,98 €, spolu odmena za právne zastúpenie v odvolacom konaní predstavuje 59,86 €.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.