

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208693
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714208693.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpená SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: D. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. H.U. XXXX/XX,XXX XX D., o zaplatenie 786,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 123,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,52 eur od 04.07.2011 do 11.03.2015, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,52 eur od 12.03.2015 do 15.04.2015, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,38 eur od 04.08.2011 do 15.04.2015, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 110,90 eur od 16.04.2015 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,15 eur od 04.09.2011 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd povoľuje žalovanej splácať priznanú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 25,00 eur mesačne vždy do posledného dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 811,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,52 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,38 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,15 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 663,88 eur od 04.06.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť, resp. nezaplatila časť ceny poskytovanej služby. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca si z tohto dôvodu uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobcovi vznikla pohľadávka v sume 811,93 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania.

Žalobca spolu so žalobou predložil súdu faktúry za obdobia od 15.05.2011 do 14.08.2011, vrátane faktúry č. XXXXXXXXXXX, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty v celkovej výške 663,88 eur, ďalej Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatku zo dňa 07.06.2011 a preberací protokol zo dňa 07.06.2011 a Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatku zo dňa 13.06.2011 a preberací protokol zo dňa 13.06.2011.

V podaniach doručených súdu dňa 31.08.2015 (čl. 70), 5.11.2015 (č. l. 243) žalobca zobral žalobu v časti 45 eur späť z dôvodu úhrady časti istiny a upravil žalobný petit v súvislosti s týmito úhradami. O týchto čiastočných späťvzatiach a o zmenách žaloby súd rozhodol uzneseniami č. k. 15C/291/2014-254, 15C/291/2014-254.

Na pojednávaní dňa 12.10.2015 žalovaná prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne (splnomocnená zástupkyňa dňa 07.03.2016 od zastupovania žalovanej odstúpila) uviedla, že faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17,52 eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 113,38 eur a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17,15 eur je ochotná zaplatiť, nakoľko si je vedomá, že dlh vznikol. Čo sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej žalobca žiada zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,82 eur, žalovaná od žalobcu nedostala žiadne vyjadrenie, čoho sa zmluvná pokuta týka, preto nie je ochotná dlžnú sumu vo výške 663,88 eur zaplatiť. Uzané faktúry je ochotná splácať po 20,00 eur mesačne, nakoľko sociálne a finančné pomery jej neumožňujú uhradiť uznanú sumu v celej výške. Žalovaná súdu predložila doklady o platbách v hotovosti, ktoré uhradila na účet žalobcu, spolu vo výške 25,00 eur. Pojednávanie bolo odročené na deň 11.11.2015.

V podaní (č.l. 251 spisu) sa žalobca vyjadril k zmluvnej pokute, kde poukázal na prípustnosť dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie. Uviedol, že právny predchodca poskytol žalovanej 2 ks telekomunikačného zariadenia HTC Wildfire S, každý za cenu 1,00 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 229,00 eur. V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že jej hrozbou núti dlžníka plniť svoje povinnosti zo zmluvy. Zmluvnú pokutu považuje za primeranú, nakoľko poskytnuté mobilné zariadenie je fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej. bola právnenému predchodcovi žalobcu spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. V prípade, že by súd neuznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že bola právnenému predchodcovi žalobcu spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy telefónneho zariadenia HTC Wildfire S 2kusy bola 2x 228 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 07.03.2016 žalovaná uviedla, že uhradila ďalšiu sumu vo výške 25,00 eur, o čom súdu predložila vkladový doklad zo dňa 18.11.2015. Žalovaná súdu predložila pracovnú zmluvu so H. Y., H..Z..A.. V. I. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 20.04.2016, súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 01.04.2016 (č.l. 281 spisu) a na výzvu súdu v súvislosti s úhradou, ktorú mala realizovať žalovaná 18.11.2015 vo výške 25,00 eur uviedol, že táto suma bola priradená na iné číslo zmluvy. Zároveň súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná trvala na skutočnostiach, ktoré už uviedla na predchádzajúcich pojednávaniach a žiadala o povolenie splácať dlh mesačnými splátkami, ale vo výške 25,00 eur. Pojednávanie bolo odročené na deň 11.05.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/2013 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom dňa 24.06.2013. Z tejto vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu.

Z listinného dôkazu -- Zmluva o pripojení zo dňa 07.06.2011 k tel. č. XXXXXXXXXXX (č.l. 28 súdneho spisu) v spojení s Dodatkom k tejto zmluve, súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný

telefón - HTC Wildfire S, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytované služby a zároveň sa žalovaná zaviazala využívať služby poskytované právny predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, s uvedením zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Z listinného dôkazu -- Preberacieho protokolu zo dňa 07.06.2011 (č.l. 31 spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanej zariadenie - HTC Wildfire S.

Z listinného dôkazu -- Zmluva o pripojení zo dňa 13.06.2011 k tel. č. XXXXXXXXXX (č.l. 33 súdneho spisu) v spojení s Dodatkom k tejto zmluve, súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón - HTC Wildfire S, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytované služby a zároveň sa žalovaná zaviazala využívať služby poskytované právny predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, s uvedením zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Z listinného dôkazu -- Preberacieho protokolu zo dňa 13.06.2011 (č. l. 36 spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanej zariadenie - HTCC Wildfire S.

Z listinného dôkazu -- predložených faktúr (č.l. 4-27 spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby vrátane dohodnutej zmluvnej pokuty tieto sumy, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX (č.l. 4-8 spisu) vystavená na sumu 17,52 eur, splatná dňa 03.07.2011, faktúra č. 7XXXXXXXXX (č.l. 9-20 spisu) na sumu 113,38 eur, splatná dňa 03.08.2011, faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 21-24 spisu) na sumu 17,15 eur, splatná dňa 03.09.2011, faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 25-27 spisu) na zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur (2 x 331,94 eur), splatná dňa 03.06.2012.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto

službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa druhej vety § 160 ods.1 OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 07.06.2011 zatvorená Zmluva o pripojení (tel. č. 910904703), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón zn. HTC Wildfire S a poskytnuté služby, pričom žalovaná sa zaviazala využívať poskytnuté služby a uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 13.06.2011 zatvorená Zmluva o pripojení (tel. č. 911904703), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón zn. HTC Wildfire S a poskytnuté služby, pričom žalovaná sa zaviazala využívať poskytnuté služby a uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná neuhradila riadne a včas za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie od júla 2011 do septembra 2011 v celkovej výške 148,05 eur. Následne platbami zo dňa 11.03.2015, 15.04.2015 a 18.09.2015, celkovo vo výške 45,00 Eur bol celkový dlh znížený na sumu 123,05 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 123,05 eur podaný dôvodne, preto uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 123,05 eur. Súd ďalej priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúry od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých faktúrach.

Žalobca si ďalej okrem nároku za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ktorých sa domáha v celkovej výške 663,88 eur. Išlo o zmluvnú

pokutu, ktorá pozostávala z čiastkových zmluvných pokút, a to 2 x za poskytnuté mobilné zariadenie HTC Wildfire S vo výške 331,94 eur.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalovanej je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluvách je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti odporcu a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačíva a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty súd uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovanej, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovanej. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

Na základe uvedeného súd má za to, že v danej veci zmluvné pokuty tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 neplatné, preto sú návrh v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

V prípade, že by súd nepriznal zmluvnú pokutu, žalobca si uplatňoval od žalovaného škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou zariadenia 229,- eur a jeho akciovou cenou 1,- eur pri dvoch kusoch zariadenia škoda mal byť vo výške 456 eur. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanému zľavnený telefón a žalovaný nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Žalovaný sa v zmysle Dodatku zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd ma zato, že v zmysle dodatku nevyplýva povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovaného malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilné telefóny bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na cenu pri každom 1 eur.

Zo žalovanou predložených listinných dôkazov vyplynulo, že je samostatne zárobkovo činná, pričom jej príjem je podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 21.01.2016 so H. Y., H..Z..A.. J. J. XXX,XX T. (Č.. XXX). Žalovaná súdu predložila zmluvu o nájme bytu spolu s príjmovými dokladmi preukazujúcimi, že platí nájomné vo výške 240,00 eur mesačne (čl. 86), príjmový pokladničný doklad o úhrade škôlky vo výške 62,55 eur (čl. 87), príjmové pokladničné doklady o úhradách Slovenskej požičovni vo výške

10,00 eur mesačne a o úhradách Slovenskej sporiteľni vo výške 10,00 eur mesačne (čl. 108 a nasl.) a o úhradách úveru vo výške 25,00 eur mesačne (čl. 124). Ďalej uviedla, že spláca pohľadávku spoločnosti Orange Slovensko, s.r.o. vo výške 26,00 eur mesačne a pohľadávku spoločnosti Provident 10,00 eur mesačne. Žalovaná žíví jedno maloleté dieťa, na ktoré jej je poukazované výživné vo výške 120,00 eur mesačne. Na základe žalovanou predložených listinných dôkazov má súd za to, že majetkové pomery žalovanej odôvodňujú splácanie priznaného nároku mesačnými splátkami vo výške 25,00 eur mesačne.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok, návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2014, predstavuje suma 811,93 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 123,05 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 15 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 85 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 85 % - 15 %, čo je 70 %.

Žalovaná ako úspešný účastník by v konaní mala právo na náhradu trov konania, tieto si však neuplatnila, a preto súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.