

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200353
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu Generali Poistovňa, a. s. , IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, Bratislava proti žalovanému W. K., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 281,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 281,22 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania vo výške od 11.2.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 4.2.2015 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 2.3.2015 a dňa 20.3.2015 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 281,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 11.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaného založenom Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX - životné poistenie La vita so začiatkom poistenia 11.8.2013.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 7C/74/2015-43 zo dňa 14.4.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/74/2015-72 zo dňa 29.2.2016 bol tento platobný rozkaz zrušený.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/74/2015-23 zo dňa 25.1.2016 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 4.3.2016 nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.5.2016.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 10.8.2013 uzatvorená Poistná zmluva La Vita č. XXXXXXXXXX pre životné poistenie, so začiatkom poistenia 11.8.2013, doba trvania poistenia bola dojednaná na 39 rokov a poistná suma pre prípad smrti bola dojednaná vo výške 30 000,- eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poistné mesačne po 56,81 eur v 12 pravidelných poistných obdobiach za rok. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že odporca uhradil iba sumu 56,81 eur za poistné obdobie od 11.8.2013 do 11.9.2013, teda za prvé poistné obdobie. Poistné za ďalšie poistné obdobia od 11.9.2013 do 10.2.2014 spolu vo výške 282,22 neuhradil. Žalovaný na prvé poistné obdobie uhradil sumu 57,81 eur, pričom preplatok 1,- euro žalobca započítal na dlžné poistné sa ostatné poistné obdobia. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného. Napriek tejto výzve žalovaný dlžné poistné neuhradil. Poistná zmluva tak zanikla dňa 10.2.2014.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu. Povinnosťou žalovaného z tejto poistnej zmluvy bolo uhrádzať pravidelne mesačné poistné vo výške 56,81 eur. Túto povinnosť si však žalobca nesplnil a poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania zanikla dňa 10.2.2014, t.j. uplynutím jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporcovi doručená dňa 10.1.2014, a to uložením zásielky na poštovom úrade v zmysle čl. 14 bodu 14.2. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie osôb (VPP 2012). Navrhovateľovi tak vzniklo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistenia do doby zániku poistenia vo výške 281,22 eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo súdom priznanej sumy od 11.2.2014 (deň nasledujúci

po zániku poisťnej zmluvy) do zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška žalobcom uplatneného úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia