

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116204507
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116204507.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci oprávneného C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XX, E. C., zast. JUDr. Miroslavom Verebom, so sídlom Šoltésovej 5, Košice, proti povinnej W.. C. T., L.. X.X.XXXX, J. XX Q. O., J., D., G. XET, D. T., zast. JUDr. Jurajom Kulom, so sídlom Mäsiarska 30, Košice, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia 22P/120/2013-44 takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na výkon rozhodnutia o styku s maloletým z a s t a v u j e.

Povinnej p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 149,16 eura, ktorú je oprávnený povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu povinnej JUDr. Juraja Kulu - IBAN: SK 20 5200 0000 0000 0006 8275, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa XX.X.XXXX domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 22P/120/2013-44 v časti styku otca s maloletým, nakoľko mu odporkyňa neumožňuje styk s maloletým synom.

Z návrhu v čase podania vyplývalo, že odporkyňa sa aj s maloletým zdržuje mimo územia SR, táto skutočnosť sa neskôr opakovane potvrdila z pripojených spisov 21Em/3/2015 a 11P/26/2016 a rovnako tak aj z vyjadrenia oprávneného.

Právny zástupca oprávneného súdu dňa X.X.XXXX oznámil, že povinná sa s aj maloletým zdržiava na adrese XX Q. O., J., D., G. XET, D. T..

Právny zástupca povinnej dňa XX.X.XXXX súdu oznámil, že odporkyňa sa aj s maloletým zdržiava v zahraničí na adrese XX Q. O., J., D., G. XET, D. T..

V konaní vedenom pred tunajším súdom 11P/26/2016 bol zamietnutý návrh otca na vyslovenie, že premiestnenie maloletého mimo územia SR bolo neoprávnené.

Podľa čl. 1, ods. 1. písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 1, ods. 2., písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom;

Podľa čl. 2, ods. 6, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Na účely tohto nariadenia pojem "členský štát výkonu" označuje členský štát, v ktorom sa žiada o vykonanie rozsudku;

Podľa čl. 21, ods. 1, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Rozsudok vydaný v členskom štáte sa uznáva v ostatných členských štátoch bez osobitného konania.

Miestna príslušnosť súdu uvedeného v zozname, ktorý každý členský štát oznámil Komisii podľa článku 68, sa určí podľa vnútroštátneho práva členského štátu, v ktorom sa začalo konanie o uznanie alebo neuznanie.

Podľa čl. 28, ods.1, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k dieťaťu vydaný v členskom štáte, ktorý je vykonateľný v tomto členskom štáte a ktorý bol doručený, sa vykoná v inom členskom štáte, ak tam bol vyhlásený za vykonateľný na návrh zainteresovaného účastníka.

Podľa čl. 28, ods.2, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Vo Veľkej Británii sa však takýto rozsudok vykoná v Anglicku a Walese, v Škótsku alebo Severnom Írsku, ak na návrh zainteresovaného účastníka bol zaregistrovaný na účely výkonu v danom územnom celku Veľkej Británie.

Podľa čl. 29 ods. 1, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností Návrh na vyhlásenie vykonateľnosti sa podáva súdu uvedenému v zozname, ktorý zaslal každý členský štát Komisii podľa článku 68.

Podľa čl. 29 ods. 2, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Miestna príslušnosť sa určí podľa obvyklého pobytu osoby, proti ktorej sa rozsudok má vykonať, alebo podľa obvyklého pobytu dieťaťa, ktorého sa návrh týka.

Ak ani jedno z miest uvedených v prvej vete tohto odseku sa nenachádza v členskom štáte výkonu, miestna príslušnosť sa určí podľa miesta výkonu.

Podľa čl. 40, ods. 1 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Tento oddiel sa vzťahuje na právo styku;

Podľa čl. 40, ods. 2, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Ustanovenia tohto oddielu nebránia nositeľovi rodičovských práv a povinností, aby žiadal o uznanie a výkon rozsudku podľa ustanovení oddielov 1 a 2 tejto kapitoly.

Podľa čl. 41, ods. 1, Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Právo styku uvedené v článku 40 ods. 1 písm. a), priznané vykonateľným rozsudkom vydaným v členskom štáte, sa uznáva a je vykonateľné v inom členskom štáte bez potreby vyhlásenia za vykonateľné a bez možnosti namietať proti jeho uznaniu, ak bol rozsudok osvedčený v členskom štát pôvodu podľa odseku 2.

Aplikácia Nariadenia má prednosť pred vnútroštátnou úpravou.

Tunajší súd má za to, že od počiatku nebola splnená podmienka právomoci tunajšieho súdu konať vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia o práve styku navrhovateľa s maloletým. Za krajinu obvyklého pobytu maloletého možno nepochybne považovať práve Spojené kráľovstvo, kde sa v súčasnosti maloletý nachádza na základe dohody rodičov a kde od X.X.XXXX navštevuje školské zariadenie.

Na obvyklý pobyt maloletých detí má vplyv viacero faktorov a nemôže na ňom zmeniť nič ani štátna príslušnosť, prípadne zmena trvalého pobytu.

Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia, Súdny členský štát majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku vyžaduje v prípade nesúhlasu povinnej osoby fyzické odňatie maloletého dieťaťa. Tento výkon môže uskutočniť súd v obvode ktorého sa maloleté dieťa nachádza. Súdy SR môžu svoju právomoc vykonávať výhradne v rámci výsostného územia SR. Nakoľko sa však maloleté dieťa ako aj matka- povinná osoba nachádzajú mimo územia SR tunajší súd nemôže a nesmie nariadiť výkon rozhodnutia, nakoľko takýto akt by bol z pohľadu medzinárodného práva neplatný a nevykonateľný. V prípade návratu maloletého späť na územie SR navrhovateľovi nič nebráni podať nový návrh na výkon rozhodnutia. Navrhovateľ napokon takýto návrh už skôr podal a to v konaní 21Em/3/2015, pričom uvedené konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci, nakoľko sa dieťa ani povinná nenachádzali na území SR. Zo všetkých skutočností vyplávajúcich zo spisu vyplýva, že dieťa sa na území SR od skončenia konania 21Em/3/2015 nenachádza a ani dočasne nenachádzalo a trvale sa aj naďalej zdržiava v D. T., čo nespochybnil ani povinný. Tunajší súd preto opätovne nemal inú možnosť ako konanie zastaviť, nakoľko nemôže vykonávať svoju právomoc na území cudzieho štátu, keďže prípadné fyzické odňatie dieťa si vyžaduje aktívnu prítomnosť konajúceho sudcu a ďalších zložiek štátnej moci.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Existencia súdnej právomoci je procesná podmienka. Jej splnenie súd skúma z úradnej povinnosti, v každom štádiu konania a na každom stupni. Jej nedostatok je odstrániteľný len novou zákonnou úpravou, a preto záver o nedostatku právomoci zásadne vedie k zastaveniu konania.

Po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie je povinnosťou súdov používať predpisy Európskeho spoločenstva týkajúce sa právomoci súdov na prejednanie vecí.

Na základe uvedeného má súd za to, že neboli splnené podmienky stanovené vo vyššie uvedených článkoch Nariadenia na to, aby bola daná právomoc tunajšieho súdu konať vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia o styku navrhovateľa s maloletým. Právo konať v danej veci nepochybne prislúcha súdom D. T. E. J. S. D. Í., kde sa odporkyňa spolu s maloletým nachádzajú aj na základe súhlasu navrhovateľa. Tejto skutočnosti by si mal byť vedomý navrhovateľ a najmä jeho právny zástupca. Z uvedeného dôvodu konanie v zastavil. Na uvedenú skutočnosť nemôže mať vplyv ani údajné jednostranné odvolanie súhlasu otca s vycestovaním maloletého, ani prebiehajúce konanie o nariadení návratu maloletého, nakoľko dieťa ani povinná sa fyzicky nenachádzajú na území SR a teda súd by v žiadnom prípade nemohol pristúpiť k fyzickému odňatiu dieťaťa nakoľko sa dieťa nenachádza na území SR.

Právny zástupca navrhovateľa si riadne a včas uplatnil náhradu trov konania v nasledovnej výške:

- prevzatie a príprava zastupovania - 13.4.2016 - 66,-Eur + 8,58,-Eur /RP/
- vyjadrenie vo veci samej - 27.4.2016 - 66,-Eur + 8,58,-Eur /RP/

Spolu celkovo trovy právneho zastupovania predstavujú sumu vo výške 149,16,-Eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi za tieto úkony právnej služby nasledovná odmena - ustanovenie podľa § 11 ods.1, vyhl.č.655/2004 Z.z. v platnom znení, vo výške 1/13 výpočtového základu teda 66 eur za 1 úkon a režijný paušál vo výške 8,58 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého 1) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy právneho zastupovania súd priznal povinnej z dôvodu, že navrhovateľ - oprávnený si bol plne vedomý skutočnosti, že maloleté dieťa ani matka sa v čase podania návrhu nenachádzajú na území SR a aj napriek zastúpeniu advokátom podal opätovný návrh na výkon rozhodnutie, ktoré bolo na území SR zjavne nevykonateľné. Na uvedenú skutočnosť už bol odporca raz upozornený tunajším súdom v konaní 21Em/3/2015. Navrhovateľ však aj napriek tomu podal opätovný návrh na výkon rozhodnutia, ktorý musel byť z dôvodu nevykonateľnosti zatavený. Z procesného hľadiska tak navrhovateľ zavinil zastavenie konanie a preto je povinný znášať zbytočné náklady ktoré povinnej vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v troch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).