

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215485  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114215485.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, advokátka, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: C. C., narodený X. X. XXXX, bytom G. XX, X., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom I. I. Y., zamestnancom Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7. Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 5720,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti úroku z omeškania 0,25 % ročne zo sumy 5.286,34 eur od 2.8.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.312,62 eur, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 312,62 eur od 3. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 3. 8. 2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 116,62 eur za súdny poplatok a vo výške 271,20 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5. 6. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 5720,84 eur, úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 349,57 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úroku vo výške 15,09 % ročne zo sumy 5000 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 434,50 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 5286,34 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania v spojení s podaním zo dňa 3. 2. 2016 žalobca skutkovo odôvodnil tým, že poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 42713719340001 zo dňa 23. 12. 2012 vo výške 359,10 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou 24 splátok po 23,24 eur mesačne, splatné k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 2. 2013, úver mal byť splatný do 15. 1. 2015. Žalovaný mal celkom zaplatiť sumu 557,76 eur, ktorá pozostáva zo sumy úveru 359,10 eur, dohodnutých úrokov 180,66 eur, poplatkov za poistenie 18 eur. Listom zo dňa 10. 10. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 2. 10. 2013 sa stal dlh splatný vo výške 434,50 eur a požadoval splatenie úvere v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Žalobca sa domáha úroku 39 % ročne, dojednaného v zmluve, od 2. 10. 2013 zo sumy 349,50 eur. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa bodu A) zmluvy vo výške 3,33 % z dohodnutej mesačnej splátky 23,24 eur, t.

j. vo výške 0,75 eur. Žalovaný na úver zaplatil sumu 46,48 eur. Dlžná suma 434,50 eur pozostáva zo sumy 349,70 eur neuhradené úverové istiny (po lehote splatnosti z toho 72,41 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 4/2013-9/2013, 277,16 eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 10/2013 až do zaplattenia k 15. 1. 2015), zo sumy 67,03 eur (dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru 62,53 + 4,50), zo sumy 17,90 eur neuhradené náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky zo dňa 2. 5. 2013.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvy o revolvingovom úvere č. 42713719340002 zo dňa 23. 2. 2013 poskytol žalovanému sumu 5000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 84 splátok po 101,57 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15. 3. 2013, splatný k 15. 3. 2012. Dňa 2. 8. 2013 sa stal dlh splatný vo výške 5286,34 eur. Žalobca sa domáha úroku 15,09 % ročne od 2. 8. 2013 zo sumy 5000 eur. Žalovaný prihláškou k poisteniu zo dňa 23. 2. 2013 súhlasil s výškou mesačnej splátky 106,90 eur ako súčtom výšky mesačnej splátky úveru 101,57 eur a poistenia pravidelných platieb 4,52 eur. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa bodu B) zmluvy vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky 101,57 eur, t. j. vo výške 4,83 eur spolu s poplatkom za poistenie pravidelných platieb vo výške 4,52 eur, t. j. vo výške 9,35 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 132,30 eur. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť na úver celkom sumu 8911,56 eur, ktorá pozostáva zo sumy úveru 5000 eur, zmluvne dohodnutých úrokov 3126,16 eur a poplatkov za poistenie úveru 785,40 eur. S ohľadom na to, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa časti 3 č.l. 4.1. písm. c) Zmluvy Oznámením zo dňa 12.8. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 8. 2013 v sume 5286,34 eur a požadoval splatenie úvere v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovaná suma 5286,34 eur pozostáva zo sumy 5000 eur (neuhradené úverové istiny z toho 138,05e eur úverová istina z dlžných splátok splatných 4/2013-7/2013, 4861,98 eur úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 8/2013 až do zaplattenia), zo sumy 286,34 eur zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti 4/2013-7/2013 (z toho 248,94 eur dlžné zmluvné úroky, 37,40 eur dlžné poistné).

Uznesením č. k. 8C/177/2014-52 zo dňa 14. 8. 2015 súd pripustil vedľajšie účastníctvo VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane žalovaného.

Uznesením č. k. 8C/177/2014-54 zo dňa 22. 10. 2015 súd pripustil vedľajšie účastníctvo VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane žalovaného.

Súd vo veci rozhodol vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 28. 5. 2014, podaním žalobcu zo dňa 3. 2. 2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 12. 2012, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 2. 2013, prihláškou k poisteniu zo dňa 23. 2. 2013, 2. 6. 2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12. 8. 2013, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov k úveru č. 42713719340002 zo dňa 14. 1. 2016, potvrdením o prijatých splátkach na úvere č. 42713719340002 zo dňa 14. 1. 2016, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov k úveru č. 42713719340001 zo dňa 14. 1. 2016, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával a rozhodol bez účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 12. 2012 vyplýva, časť 1, že zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaný, pričom obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovaného úver vo výške 359,10 eur a obsahom záväzku žalovaného bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomernej rozvrhnutých 24 mesačných splátkach po 23,24 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15. 2. 2013, konečná splatnosť úveru 15. 1. 2015, výška úrokovej sadzby 39 % ročne - fixná, RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 46,80 %, priemerná RPMN vo výške 46,35 %. Celková čiastka k zaplatteniu 539,76 eur. Zvolený súbor poistenia: Základný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 3,33 %. Z časti 3 bod 2. 1. predmetnej zmluvy vyplýva, že klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Bod. 4. 1. písm. a) v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoSú je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úvere. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23. 12. 2012 súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie žalobcu aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42713719340001, že žalobca žalovanému poskytol finančné prostriedky v sume 359,10 eur a žalovaný zaplatil sumu 46,48 eur žalobcovi. Súd považoval za

nesporné, že žaloba vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 10. 2013 (v zmysle jeho vyjadrenia v návrhu).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 2. 2013 vyplýva, časť 1, že zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaný, pričom obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovaného úver vo výške 5000 eur a obsahom záväzku žalovaného bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 84 mesačných splátkach po 101,57 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15. dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, výška úrokovej sadzby 15,09 % ročne - fixná, RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 16,18 %, priemerná RPMN vo výške 18,86 %. Celková čiastka k zaplaceniu 8126,16 eur. Zvolený súbor poistenia: Štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 4,99 %. Z časti 3 bod 2. 1. predmetnej zmluvy vyplýva, že klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Bod. 4. 1. písm. a) v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoSú je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3. 2. 2013 súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie žalobcu aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42713719340002, že žalobca žalovanému poskytol finančné prostriedky v sume 5000 eur a žalovaný nezaplatil žiadnu sumu žalobcovi. Z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru č. 42713719340002 zo dňa 12. 8. 2013 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 8. 2013 /úverová istina 5000 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné 286,34 eur/.

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 126/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podaním doručeným súdu dňa 8. 2. 2016 sa domáha zaplatenia sumy 5720,84 eur, úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 349,57 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úroku vo výške 15,09 % ročne zo sumy 5000 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 434,50 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 5286,34 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, ktoré súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania 0,25 % ročne zo sumy 5286,34 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v navrhutej časti zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 5720,84 eur, úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 349,57 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úroku vo výške 15,09 % ročne zo sumy 5000 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 434,50 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 5286,34 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia, o ktorej súd ďalej konal.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 3 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, ods. 3 v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmlúv tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmlúv zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010. Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Z podaného návrhu, ako aj z podania žalobcu vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému čo do istiny nároky vzniknuté mu v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 12. 2012, v zmysle ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 359,10 eur, pričom podľa obsahu zmluvy sa žalovaný zaviazal požičanú sumu zaplatiť v 24 splátkach po 23,24 eur mesačne, pričom v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 539,76 eur. Ďalej si žalobca uplatňuje voči žalovanému čo do istiny nároky vzniknuté mu v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3. 2. 2013, v zmysle ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 5000 eur, pričom podľa obsahu zmluvy sa žalovaný zaviazal požičanú sumu zaplatiť v 84 splátkach po 101,57 eur mesačne, pričom v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 8126,16 eur. Z uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že žalobca si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ustanovení § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., pričom na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. A to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Uzavretú zmluvu zo dňa 23. 12. 2012 súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Pričom uvedené spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný čerpal úver vo výške 359,10 eur a celkom zaplatil žalobcovi sumu 46,48 eur, preto sa žalobca mohol domáhať zaplatenia sumy 312,62 eur a v tejto časti súd návrhu vyhovel a vo zvyšnej

časti 121,88 eur (434,50 - 312,62) spolu s príslušenstvom návrh ako nedôvodný spolu s príslušenstvom zamietol.

Uzavretú zmluvu zo dňa 3. 2. 2013 súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Ďalej zmluva v rozpore s písm. g) obsahuje nesprávnu celkovú výšku k zaplaceniu 5126,12 eur, správne mala byť uvedená suma 8531,88 eur (84 x á 101,57 eur), ako ani údaj v zmysle písm. h) (opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje), údaj v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pričom už len z týchto dôvodov spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný čerpal úver vo výške 5000 eur a na úver neuhradil žiadnu sumu. Žalobca mohol domáhať zaplatenia sumy 5000 eur a v tejto časti súd návrhu vyhovel a vo zvyšnej časti 286,34 eur (5286,34 - 5000) spolu s príslušenstvom návrh ako nedôvodný spolu s príslušenstvom zamietol.

Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Právna úprava spotrebiteľských úverov daná zákonom č. 129/2010 Z. z. je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z Obchodného zákonníka, ustanovenia § 502 a § 503 vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu, by preto žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do zániku zmluvy, v danom prípade ohľadom zmluvy zo dňa 23. 12. 2012 ku dňu 2. 10. 2013, ku ktorému žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Po ukončení úverovej zmluvy zo dňa 23. 12. 2012 t. j. od 3. 10. 2013 by mal právo len na úrok z omeškania. Súd zamietol návrh v časti požadovaného úroku 39 % ročne zo sumy 349,57 eur od 2. 10. 2013 do zaplatenia, pričom vychádzal z toho, že výška nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, k čomu dochádza, keď výška úroku je dohodnutá tak, že podstatne presahuje obvyklú mieru úroku a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Výška úroku nesmie byť ponechaná len na dohodu strán a teda že jej nie je poskytovaná žiadna ochrana a neexistujú žiadne obmedzenia. Pri dohode o úrokoch z úveru alebo z pôžičky platí ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri zmluvách o pôžičke alebo úvere sa považujú za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám a zvlášť pri spotrebiteľských zmluvách a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva, v ktorej boli dohodnuté úroky neprimerane vysoké, je neplatná podľa § 39 OZ. Uvedené je treba zvlášť posudzovať pri spotrebiteľských úveroch, keď prevažne spotrebiteľ je odkázaný na poskytnutie úveru vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Zmluvy sú predkladané formulárove pripravené, ktorých obsah nemôže ovplyvniť. Aj keď Občiansky zákonník neobsahuje legálnu definíciu pojmu dobré mravy, právne teória a ustálená súdna prax pod pojmom dobré mravy rozumie pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie, pričom tieto pravidlá ako súhrn určitých etických a kultúrnych noriem v spoločnosti sú všeobecne uznávané a je daný všeobecný záujem na ich rešpektovaní. Dojednanie úrokov z úveru pre občana - fyzickú osobu v miere 39 % ročne, ktorá miera významne preyšuje priemernú mieru úrokov 13,02 % ročne z nových úverov poskytovaných v danom období obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatočnou dobou fixácie 1 až 5 rokov (tento poznatok si súd nemusel získavať dopĺňaním dokazovania vyžadujúcim si prejednanie veci na pojednávaní, pretože tu šlo o skutočnosť známu súdom všeobecne a teda i tunajšiemu z jeho rozhodovacej činnosti, tzv. notorieta s nepotrebnosťou jej dokazovania podľa § 121 O. s. p.) porušuje podľa súdu uvedené pravidlá morálneho charakteru, teda je v rozpore s dobrými mravmi. V dôsledku toho je dojednanie o zmluvnej odmene za úver v zmluve účastníkov neplatné a žalovaný mal za povinnosť splatiť žalobcovi len sumu skutočne čerpanej istiny úveru. Ohľadom zmluvy zo dňa 3. 2. 2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 2. 8. 2013. Po ukončení úverovej zmluvy zo dňa 3. 2. 2013 t. j. od 3. 8. 2013 bola mal

žalobca právo len na úrok z omeškania. Súd zamietol návrh v časti požadovaného úroku 15,09 % ročne zo sumy 5000 eur od 2. 8. 2013 do zaplatenia,

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Okrem úroku z úveru sa žalobca domáhal i zaplatenia poistenia v sume 4,50 eur. V zmluve o spotrebnom úvere zo dňa 23. 12. 2012 v časti 1, ktorá nebola individuálne dojednaná sa uvádza len zvolený súbor poistenia - Základný súbor poistenia, výška poplatku za poistenie 3,33 %. Zo spoločných ustanovení časť 3 bod 1 zmluvy vyplýva, že štandardný súbor poistenia je pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a poistenie spoludlžníka. Zo zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poisťného plnenia, výška poisťného, splatnosť poisťného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poisťné, poisťná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poisťnej zmluvy. Predovšetkým pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ žiadnu písomnú poisťnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal súdu napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku existenciu poisťnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplatenie poisťného v sume 4,50 eur s príslušenstvom, a preto považoval súd i tento nárok za nedôvodný.

Okrem úroku z úveru sa žalobca domáhal i zaplatenia poistenia v sume 37,40 eur. V zmluve o spotrebnom úvere zo dňa 3. 2. 2013 v časti 1, ktorá nebola individuálne dojednaná sa uvádza len zvolený súbor poistenia - Štandardný súbor poistenia, výška poplatku za poistenie 4,99 %. Zo spoločných ustanovení časť 3 bod 1 zmluvy vyplýva, že štandardný súbor poistenia je pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a poistenie spoludlžníka. Zo zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poisťného plnenia, výška poisťného, splatnosť poisťného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poisťné, poisťná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poisťnej zmluvy. Predovšetkým pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ žiadnu písomnú poisťnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal súdu napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku existenciu poisťnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplatenie poisťného v sume 37,40 eur s príslušenstvom, a preto považoval súd i tento nárok za nedôvodný.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo je príslušenstvom pohľadávky vyplýva z ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok za omeškanie a náklady spojené s jej uplatnením. Záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Pohľadávkou v zmysle tejto zákonnej definície je peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (v zmysle nároku na sankcie pre omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným hlavným záväzkovým vzťahom. Tým, že dlžník včas nezaplatí úroky z istiny dostáva sa do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Veriteľ preto nemá právo nárokovať si voči dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z dohodnutých úrokov nakoľko ani Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník to neumožňujú, neupravujú sankčný nárok pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, preto súd žalovaného zaviazal k úhrade úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 312,62 eur od 3. 10. 2013 do zaplattenia, keď mal za preukázaný deň vzniku omeškania od 3. 10. 2013, t. j. deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti celého dlhu a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 3. 10. 2013 bola vo výške 0,50 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,50 % + 8 bodov spolu výška 8,50 % ročne. Súd žalovaného zaviazal k úhrade úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 5000 eur od 3. 8. 2013 do zaplattenia, keď mal za preukázaný deň vzniku omeškania od 3. 8. 2013, t. j. deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti celého dlhu a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 3. 8. 2013 bola vo výške 0,50 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,50 % + 5 bodov spolu výška 5,50 % ročne. Na základe uvedeného rozhodol súd tak ak je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh v časti istiny 408,22 eur (121,88 + 286,34), úroku 39 % zo sumy 349,57 eur od 2. 10. 2013 do zaplattenia, úroku 15,09 % ročne zo sumy 5000 eur od 2. 8. 2013 do zaplattenia ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., keď žalobca bol v konaní úspešný 34 % (úspech 67 % - neúspech 33 %), preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 116,62 eur ako 34 % zo sumy 343 eur za súdny poplatok a vo výške 271,20 eur ako 34 % zo sumy 797,65 eur za náhradu trov právneho zastúpenia

za 2 úkony právnej pomoci:

príprava a prevzatie dňa 13. 5. 2014

pisomné podanie - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28. 5. 2014 písomné podanie zo dňa 3. 2. 2016

3 x á 200,85 eur, 2 x režijný paušál á 8,04 eur, 1 x režijný paušál á 8,58 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú náhradu 672,21 eur súd zvýšil o 20 % DPH á 125,44 eur. Celkovo súd vyčísлил náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 797,65 eur. Priznanú odmenu uložil súd zaplatiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.