

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010033
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010033.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený Q. Q. V. D. B. X. , nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom L., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 13. 09. 2015 okolo 11.00 h v obci Muľa v časti Hámor č. X, okres Veľký Krtíš spolu so svojim synovcom maloletým V. Y. prekonalí oplotenie pozemku tým spôsobom, že Q. Q. ohol pletivo, cez ktoré obaja vošli na pozemok a spolu prešli k rodinnému domu č. X vlastníka L.. D. B., kde Q. Q. pomocou kladiva, ktoré si priniesol so sebou, rozbil okenné výplne trojkridlového okna na uzamknutom a riadne obývateľnom jednopodlažnom rodinnom dome, následne cez okno vošli obaja do rodinného domu, kde spoločne prehľadali vnútorné priestory a odcudzili 3 ks kuchynských nožov, 50 m elektrického predlžovacieho kábla, sadu 18 ks pohárov a 2 ks 0,5 l fľaše s alkoholom, čím takýmto konaním spôsobili L.. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. XX/X, C. - L. F. odcudzením vecí škodu vo výške 80,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 40,- Eur, následne na to prešli k rodinnému domu č. X, vlastníka T. A., ktorý má spoločné oplotenie s rodinným domom č. X a keď prišli k rodinnému domu, tak Q. Q. sa zaprel do mreže nachádzajúcej sa na okne rodinného domu, pomykal ňou a silou ju z drevenej zárubne vytrhol, kladivom rozbil sklenenú výplň okna na dvojkridlovom drevenom okne, po čom Q. Q. spolu s maloletým V. Y. vošli do rodinného domu, tento prehľadali a z vnútorných priestorov odcudzili 1 ks poľovnícky nôž značky MUELA s 20 cm čepeľou, 6 ks plechových pív značky Steiger, 1 ks sklenenú fľašu 0,7 dcl červeného vína značky Cabernet Sauvignon a zo spálne odcudzili keramickú 40 cm vysokú sošku Panny Márie, čím takto spôsobili T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M. XX, F. B. odcudzením vecí škodu vo výške 45,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 40,- Eur,

2/

dňa 13. 09. 2015 okolo 13.35 h v obci Muľa, okres Veľký Krtíš vybehol z dvora rodinného domu č. XX smerom k U. B., ktorý stál na ceste pred uvedeným rodinným domom a počas toho ako ku nemu bežal, vytiahol z puzdra, ktoré mal upevnené na opasku nohavíc, lovecký nôž značky MUELA s dĺžkou čepele 16 cm so slovami: „Ja Ťa rozpáram ako prasa“, a takýmto konaním u U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX vzbudil obavu o jeho život,

t e d a

1/

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

2/

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 25. 09. 2015 č. k. 0T/30/2015-39, právoplatného 25. 09. 2015, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení L.. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - L. F., W. XX/X a T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., Q.. M. XX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.