

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/552/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715221420  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715221420.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36599361, Mlynská 31, 042 91 Košice 1, proti odporcyni Valéria Vašková, nar. 13.5.1983, naposledy bytom Mlynská č. 426/1, 071 01 Michalovce 1, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U., o zaplatenie 736,20 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/552/2015-14, zo dňa 11.1.2016.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 736,20 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 44 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Slovenskej pošty a.s..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 21.12.2015, uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 736,20 €, a to z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste odporcu.

Opatrovník odporcu nevzniesol proti návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že na odbernom mieste odporcu, bola vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektriny, trvajúci od 5.8.2013 do 4.2.2014. Na základe takto zistené neoprávneného odberu elektriny prebehlo trestné konanie, ktoré skončilo aj rozhodnutím, a to trestným rozkazom sp.zn. 1T/116/2015 zo dňa 28.8.2015, právoplatný 17.9.2015, ktorým bol odporca uznaný vinným z trestného činu krádeže. Výška škody, ktorá vznikla odporcovi za neoprávnený odber je podľa výpočtu navrhovateľa 736,20 € a bola odporcovi vyúčtovaná dňa 12.2.2014, faktúrou č. 8200108432, splatnou 26.2.2014, pričom odporca ju doposiaľ neuhradil.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

V tomto konaní bolo preukázané, že odporca neoprávnene odoberal elektrinu od navrhovateľa a doba neoprávneného odberu podľa § 46 zák. č. 251/12 z. o energetike od 5.8.2013 do 4.2.2014. Podľa vyhlášky č. 292/12 Z.z., bola vypočítaná výška škody, a to 745,68 €, vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2014, splatnú 26.2.2014, ktorú odporca doposiaľ nezaplatil, v sume 736,68 €, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu, a to vo výške 44 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.