

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010182
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4614010182.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému L. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného L. F., proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.04.2016 sp. zn. 2T/77/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.05.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený L. F. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/77/2014, doručený odsúdenému dňa 01.08.2014 vo výmere 5 (päť) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona a § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súčasne rozhodol, že odsúdeného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/77/2014, doručeným odsúdenému dňa 01.08.2014, právoplatným dňa 12.08.2014, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňa 13.08.2014 a skončila dňa 13.08.2015.

Súd I. stupňa z listinných dôkazov a pripojených spisov zistil, že odsúdený bol počas skúšobnej doby právoplatne uznaný vinným vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 1T/32/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/97/2015 dňa 19.01.2016 z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Skutok v predmetnom odsúdení spáchal dňa 14.01.2015, t.j. počas skúšobnej doby.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol počas skúšobnej doby 1-krát priestupkovo prejednávaný za priestupok podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona č. 377/2004 Z.z., za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške XX,- eur, ktorú na mieste nezaplatil a priestupku sa dopustil dňa 15.04.2015. Z miesta bydliska bolo zistené, že odsúdený žije v rodinnom dome so súrodencami a rodičmi, je slobodný a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

S poukazom na uvedené dospel súd I. stupňa k záveru, že odsúdený nevedol riadny život, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil jedného priestupku a jedného trestného činu, zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný vinným, preto konštatoval, že sa neosvedčil, a že podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a rozhodol tak, že podmienne odložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov vykoná. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia poukazujúc na § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, keďže odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Namietal v nej, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, nakoľko už raz bol uznaný vinným za skutky, o ktorých bolo pojednávané jednak na Okresnom súde v Topoľčanoch a jednak na Krajskom súde v Nitre, kde mu bol právoplatne uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Na Krajskom súde v Nitre mu predseda senátu dal šancu a ponechal mu trest povinnej práce, preto nevie, prečo mu je teraz ukladaný druhý trest za ten istý trestný čin. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2016 samosudkyňa zdôvodnila, že mu nariaďuje výkon trestu z dôvodu, že sa zistilo, že nebol potrestaný za to, že spáchal trestný čin počas podmieneného trestu. Tomuto neporozumel a nevie prečo sa niekto usilovne snaží doceliť, aby bol opätovne odsúdený na 5 mesiacov väzenia. Poukázal na to, že naposledy spáchaný trestný čin sa mal stať pred viac ako rokom dňa 14.01.2015, tak nevie, prečo sa to rieši teraz. Z uvedených dôvodov žiadal odvolací súd, aby konanie okresného súdu zastavil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 50 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Nadriadený súd preskúmaním obsahu spisu dospel k zhodnému záveru ako súd I. stupňa, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/77/2014, právoplatným dňa 12.08.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom, nevedol riadny život, pretože v čase plynutia skúšobnej doby sa dopustil jedného priestupku menšej spoločenskej závažnosti, avšak dopustil i jedného úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Nadriadený súd zhodne ako súd I. stupňa poukazuje na výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorého možno zistiť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil priestupku, keď bol pristihnutý ako fajčí na nástupišti železničnej stanice v obci E., za čo mu bola v blokovom konaní uložená sankcia a to pokuta vo výške XX,- eur.

Súčasne z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/32/2015 je zrejmé, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, napĺňajúceho znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere XXX hodín a súčasne podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona primerané obmedzenia a povinnosti uvedené v § 51 odsek 3 písmeno m), odsek 4 písmeno g) Trestného zákona spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatváranie stávk a v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Keďže odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nepreukázal polepšenie, naopak svojou nedisciplinovanosťou sa znovu dopustil úmyselného trestného činu, bolo potrebné vysloviť záver, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nakoľko nevedol riadny život.

Napriek skutočnosti, že v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1T/32/2015 mu bol právoplatne uložený za spáchanú trestnú činnosť trest povinnej práce v trvaní XXX

hodín, t.j. trest nespojený s odňatím jeho osobnej slobody, je potrebné poukázať i na správu z výkonu probácie v predmetnej veci, kde bolo zistené, že tento trest nastúpil dňa 01.03.2016 a ku dňu rozhodnutia nadriadeného súdu odpracoval z tohto trestu iba XX hodín. Z predmetnej správy je tiež zrejmé, že zatiaľ nemá probačný a mediačný úradník vedomosť, že by porušil zákaz účasti na hazardných hrách a hracích automatoch, nevedeli sa k tomuto vyjadriť ani obyvatelia obce E.. Pokiaľ sa jedná o príkaz podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, o tomto bol probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Topoľčany odsúdený poučený, doposiaľ však tento výcvik neabsolvoval.

Z týchto všetkých uvedených dôvodov nie je možné na neho prihliadať, že sa trestného činu v skúšobnej dobe nedopustil a je potrebné uviesť na správnu mieru, že napadnutým uznesením mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov práve z dôvodu, že počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola pôvodne uložená, sa dopustil toho trestného činu, pre ktorý mu bol uložený trest povinnej práce. Nie je teda pravdou, ako sa mylne domnieva odsúdený, že by bol za jeden skutok potrestaný dvakrát. Ani neexistuje žiadny záujem iných osôb ani súdu, mu uškodiť.

Preto súd I. stupňa správne pri dodržaní všetkých ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a o vykonaní trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s jeho zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselného trestného činu.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.