

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202075
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202075.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: E. Ú. J., S..D., D. L. E., S..D., C. L. X, XXX XX J. - O., W. XXXXXXXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36715352, proti žalovanému: G. J., L..XX.XX.XXXX, P. J. D. L. E., K. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.861,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.861,20 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 574,13 Eur od 27.09.2019 do 27.11.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 430,54 Eur od 28.11.2019 do 29.01.2020,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 286,95 Eur od 30.01.2020 do 27.05.2020,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,36 Eur od 28.05.2020 do 30.06.2020,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.10.2019 do 30.06.2020,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,36 Eur od 01.07.2020 do 26.08.2021,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 103,36 Eur od 27.08.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 34,76 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 76,36 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.861,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.09.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 11.12.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000,-- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 143,59 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.615,40 Eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 6.501,78 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.07.2019 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.09.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.09.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 11.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.861,20 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 8.312,13 Eur. Uvedenú žalovanú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení, teda : 44 (Počet splátok) x143,59 EUR (Výška splátky)=6.317,96 EUR (Suma splátok)+ 1.994,17 EUR (Suma po zosplatení) = 8.312,13 EUR.(Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 6.501,78 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 50,85 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: 8.312,13 EUR (Istina) +50,85 Eur(Náklady na vymáhanie) - 6.501,78 Eur (Prijaté úhrady) = 1.861,20 Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaný k žalobe nepodal v lehote stanovenej súdom žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný uznesením sp.zn. 16Csp/27/2022-53 zo dňa 16.05.2022, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené na adresu: R. P. XXXX/X, T.-D. Ť. dňa 18.07.2022.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/27/2022-54 zo dňa 16.05.2022, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, o vyjadrenie sa k skutočnosti, kedy a akým spôsobom a žalobca doručil žalovanému písomnosť - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.09.2019, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 09.06.2022 vo vzťahu Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 11 bod 11.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Vo vzťahu k overeniu bonity uviedol, že žalovaný v žiadosti uviedol mesačný príjem vo výške X.XXX,XX EUR, kedy tento jeho príjem bol dokladovaný výplatnými páskami v mene CHF predloženými žalovaným žalobcovi za mesiac október 2015 vo výške X. XXX,XX Q. (prepočet - X.XXX,XX R.) a za mesiac november 2015 vo E. X.XXX,XX Q. (prepočet - X.XXX,XX R.). Priemerný mesačný príjem žalovaného tak bol vo výške $(X.XXX,XX + X.XXX,XX) / 2 = X.XXX,XX$ EUR. V žiadosti žalovaný ďalej uviedol Rodinný stav: Ženatý-vydatá a Počet vyživovaných osôb: 2. Mesačné finančné náklady, ktoré žalovaný uviedol boli vo výške 400,-EUR. Pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 03.12.2015, ktorým boli zistené skutočné mesačné finančné náklady v registri vo výške XXX,- EUR. Iné mesačné výdavky žalovaný uviedol vo výške 80,- EUR. Životné minimum v čase posudzovania žiadosti bolo vo výške 198,09 EUR a životné minimum všetkých vyživovaných osôb bolo vo výške 180,84 EUR. Následne bol vykonaný prepočet schopnosti splácať žalovaného úver, kde vyšiel po zadaní vyššie uvedených parametrov VÝSLEDOK : Príjem - Výdavky = .XXX,XX EUR a hodnota splátky úveru: XXX,XX R.. Keďže výsledkom porovnania Príjmov a Výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená.

6. Napokon žalobca v uvedenom vyjadrení ešte namietol, že žalovaný je v spore pasívny a doposiaľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 151 CSP a taktiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, z ktorého aj citoval.

7. Žalobca, jeho právny zástupca a ani samotný žalovaný sa pojednávajú, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 30.08.2022. Žalovaný svoju neúčast' do začatia pojednávania neospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 zo dňa 11.12.2015, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s formulárom „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov“, s formulárom „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s formulárom „Informácie v zmysle § 15 zákona č. 122/2013 z.z. o ochrane osobných údajov“, so žiadosťou o poskytnutie úveru, s prípisom E. Ú. J., S.D.. zo dňa 26.07.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a kópiou doručenky k tomuto prípisu, s prípisom E. Ú. J., a.s. zo dňa 21.09.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod číslom zmluvy: 71594410, s výstupom „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 03.12.2015, s pracovnou zmluvou žalovaného v nemeckom jazyku, s výplatnými páskami žalovaného za mesiace október a november 2015 v nemeckom jazyku, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 11.12.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu-spoločnosťou Q. V. Y., a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855.

10. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou 5.000,--EUR. Celkové náklady žalovaného ako

spotrebiteľa podľa uvedenej zmluvy predstavovali sumu 3.615,40 EUR a celková čiastka úveru sumu 8.615,40 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 143,59 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. V článku IX ods. 7 predmetnej zmluvy bol uvedený aj celkový splátkový kalendár tohto úveru s rozložením tej- ktorej splátky na istinu, úrok a prípadne aj poistenie a s uvedeným dátumu splatnosti tej-ktorej splátky.

11. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 26,72 % , pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (článok IX ods. 8 uvedenej zmluvy, boli uvedené vo formulároch „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, ktorý boli súčasťou formulára zmluvy), ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy a ktoré boli dňa 03.12.2015 žalovaným aj podpísané.

12. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, a síce „dátum pôžičky“: 11.12.2015, „výška pôžičky“: 5.000,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 120, „Deň splátky“: 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 20.01.2016 a "Dodatočnom náklade" 0,--EUR pri zohľadnení splátky 143,59 EUR, predstavuje hodnotu 26,33 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 8.615,40 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (143,59 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (60) / t.j. $60 \times 143,59 \text{ EUR} = 8.615,40 \text{ EUR}$.

13. Ďalej bola v zmluve uvedená odplata vo výške 26,72 % a hodnota najvyššej prípustnej odplaty vo výške 26,72 % , ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 26,72 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 18,09 % . Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2016 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.12.2020. V článku IX ods. 8 uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový kalendár predmetného úverového vzťahu. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 bola 18,09 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855.

15. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 4. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.01.2016, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855/ t.j. k 11.12.2015, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

16. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 bola 13,36 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2015.

17. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 11.12.2015, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 uzavretá, predstavovala hodnotu 26,72 % p.a. (t.j. $2 \times 13,36 \text{ % p.a.}$), ktorú právny predchodca žalobcu aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 27,62 % p.a., a rovnako hodnotu má aj výška odplaty uvedená v predmetnej zmluve, ako aj hodnota fixnej

úrokovej sadzby. Tieto hodnoty neprekračujú vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

18. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento je zamestnaný od 08/2010 na dobu neurčitú s čistým príjmom X.XXX,-- EUR mesačne s mesačným finančnými nákladmi 400,--EUR, s inými mesačnými nákladmi 80,--EUR, a býva u rodičov/detí a má 2 vyživovacie povinnosti. V zmluve bolo zaznamenané, aké svoje osobné a majetkové pomery dokladov platným občianskym preukazom, pracovnou zmluvou s prekladom do slovenského jazyka, výplatnými páskami za posledné 2 mesiace a kópiou výpisu z účtu za posledné dva mesiace.

19. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 5.000,-- EUR.

20. Z Prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy : 71594410 vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania pred dňom, kedy mal už súčasný žalobca podľa svojich tvrdení okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace máj 2019 (splátka splatná 20.05.2019), jún 2019 (splátka splatná 20.06.2019), júl 2019 (splátka splatná 20.07.2019) a august 2019 (splátka splatná 20.08.2019). Následne od 19.09.2019 už žalobca voči žalovanému vykazoval zosplatenú sumu v celkovej výške 1.994,17 EUR.

21. Zároveň z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný na uvedený úverový vzťah zrealizoval do 19.09.2019 34 úhrad po 153,59 EUR, jednu vo výške 287,18 EUR a jednu úplne na začiatku vo výške 431,--EUR. Následne po 19.09.2019 ešte realizoval 5 úhrad po 143,59 EUR (dňa 26.09.2019, 27.11.2019, 29.01.2020, 27.05.2020 a 30.06.2020) a jednu v sume 40,--EUR (26.08.2021). Spolu tak podľa uvedeného prehľadu ku dňu podania žaloby uhradil sumu 6.501,78 EUR, čo samotný žalovaný nerozporoval.

22. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 11 „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“, podbod 11.2 predmetnej zmluvy bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok uvedenej pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa takto stávala okamžite splatnou (t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), pokiaľ žalovaný ako klient bol v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca žalobcu bol aj naďalej oprávnený účtovať žalovanému úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky uvedené v tejto zmluve.

23. Prípisom zo dňa 26.07.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému už súčasný žalobca (t.j. E. Ú. J., S..D..) upozornil tohto na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 574,13 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho upozornil na to, že ak do 05.09.2019 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť.

24. Podľa doručky bol uvedený prípis žalovanému doručený dňa 31.07.2019, kedy ho prevzala jeho manželka.

25. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 13 „Doručovanie“, podbod 13.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

26. Prípisom zo dňa 21.09.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému mal už súčasný žalobca (t.j. E. Ú. J., S..D..) tomuto oznámiť, že jeho dlh z

vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 2.568,63 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

27. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

28. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Q. V. Y., S..D.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda E. Ú. J., S..D., D. D. C. L. X, J., W.: XX XXX XXX.

29. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že právny predchodca žalobcu (Q. V. Y., S..D..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

30. Rovnako tak súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 11.12.2015, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

31. Žalobca osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Nebankového registra klientskych informácií "NRKI", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 03.12.2015. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mal žalovaný v danom registri evidovaný jeden existujúci kontrakt - kreditné splátkové karty s úverovým rámcom 2.400,--EUR s dátumom začiatku 06.08.2014 bez poznámky o prípadnom oneskorení s jeho splácaním.

32. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa

nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

37. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

38. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

39. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

40. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855,

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

44. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

45. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

47. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

48. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

49. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

50. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

52. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

53. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

54. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

55. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods.

1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

57. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

58. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

60. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

61. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis..

62. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

63. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na

webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

64. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri období úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

65. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

66. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

67. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100.

68. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

69. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

70. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

71. Po vykonaní dokazovania súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 zo dňa 11.12.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

72. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 zo dňa 11.12.2015 , nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

73. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo len v čiastočnom rozsahu , nakoľko po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 zo dňa 11.12.2015 zistil, že táto síce mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, avšak žalobcom uskutočnené zosplatenie úveru nebolo vykonané v súlade so zákonom, a tak žalobcovi vznikol nárok len na tie splátky predmetného úveru, ktoré boli splatné a neuhradené do dňa rozhodnutia súdu o tomto žalobcom uplatnenom nároku, a tiež na úroky z omeškania len za obdobie od splatnosti tej -ktorej splátky, s ktorou sa dostal žalovaný pre jej neuhradenie do omeškania.

74. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

75. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

76. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým, (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

77. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 20.12.2020 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

78. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 5.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

79. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 26,72 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 26,72 %, najvyššia prípustná výška odplaty hodnotou 26,72 % (§ 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,72 % p.a., a

vychádzajúc z článku IX ods. 8 predmetnej zmluvy v spojení s formulármi „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, ktorý boli súčasťou formulára zmluvy), ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy, sú v nej uvedené aj predpoklady , z ktorých sa vypočítavala (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

80. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu.

81. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 8.615,40 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), vrátane osobitného údaja o nákladoch žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 3.615,40 EUR.

82. Tento údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údaju z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru.

83. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 143,59 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 60, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.01.2016 (§ 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Zmluva má dokonca v článku IX ods. 7 aj tzv. rozpis uvedených splátok (splátkový kalendár) v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý sa uvedenou otázkou zaoberal ako právnou otázkou, a ktorý dospel k záveru že za použitia eurokonformného výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. takéto členenie nie je potrebné v predmetných zmluvách uvádzať.

84. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 18,09 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

85. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v danom prípade nie je prekročená, nakoľko táto ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855 zo dňa 11.12.2015 predstavovala hodnotu 26,72 % p.a. (t.j. 2 x 13,36 % p.a. podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015), pričom hodnota RPMN či už uvedená v zmluve, alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje.

86. Žalobca tiež osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Nebankového registra klientskych informácií "NRKI", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 03.12.2015. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mal žalovaný v danom registri evidovaný jeden existujúci kontrakt - spotrebný úver s dátumom začiatku 24.08.2017 a dátumom ukončenia 20.08.2022 bez poznámky o prípadnom oneskorení s jeho splácaním. Tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 15 a 16 zákona č. 129/2010 Z.z..

87. Žalobca však neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru postupoval v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie realizoval.

88. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa svojich tvrdení dňom 19.09.2019.

89. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

90. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

91. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

92. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a sice z jej článku IX, bod 11, podbod 11.2..

93. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8 teraz už ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

94. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

95. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok za mesiace máj 2019 (splátka splatná 20.05.2019), jún 2019 (splátka splatná 20.06.2019), júl 2019 (splátka splatná 20.07.2019) a august 2019 (splátka splatná 20.08.2019).

96. Prípisom zo dňa 26.07.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému už súčasný žalobca (t.j. E. Ú. J., S..D..) mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 574,13 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.09.2019 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanému doručený dňa 31.07.2019.

97. Už z toho prípisu je zrejmé, že žalobca porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedené výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac máj 2019, ktorá bola splatná dňa 20.05.2019 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.08.2019. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 26.07.2019 a žalovanému doručená už dňa 31.07.2019, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že žalobcom realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

98. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaného nedošlo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže vyššie uvedené splátky neboli uhradené žalovaným v relevantnom období a ani následne v plnej výške .

99. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by vyššie uvedená Predžalobná výzva netrpela vyššie uvedenou vadou, došlo by k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku IX, bod 11, podbod 11.2. predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

100. Súčasný žalobca (E. Ú. J., S..D..) mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 21.09.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému, ktorým mal tomuto oznámiť , že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 2.568,63 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

101. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by žalobca uvedený prípis žalovanému doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

102. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok IX bod 13, podbod 13.2 predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanému do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaný ako klient príslušné oznámenie obdrží , inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené , a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaný ako klient príslušnú zásielku obdrží.

103. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanému nebol v spore preukázaný, a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že žalobcom realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

104. V tomto smere nie je možné uplatniť ani súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vhozenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote, čo v tomto spore rovnako nebolo preukázané (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011).

105. Zároveň podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

106. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany

poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

107. Napokon je potrebné uviesť, že sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje, aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

108. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal, že do najbližšej splatnej splátky, čo bolo splátka za september 2019 splatná k 20.09.2019, toto svoje právo na zosplatenie aj reálne uplatnil. Tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz.

109. Okrem toho je zrejmé, že ak by aj uvedený prípis netrpel vadou doručenia, aj tak by nebol spôsobilý vyvolať predčasnú splatnosť predmetného úveru, nakoľko ním vykonané predčasné zosplatenie úveru bolo fakticky zrealizované v rozpore so samotným § 565 Občianskeho zákonníka. Toto právo žalobcu ako veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je totiž podľa uvedeného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky (porovnaj bod 14.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

110. V danom spore to znamenalo, že toto právo mohol žalobca uplatniť najneskôr do splatnosti splátky za mesiac september 2019, ktorá bola splatná dňa 20.09.2019, čo sa však nestalo, keďže samotný prípis žalobcu, ktorým toto svoje právo uplatnil bolo vyhotovený až dňa 21.09.2019. Takže aj táto skutočnosť spôsobovala, že zosplatenie vykonané žalobcom nebolo platné.

111. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny v plnej žalobcom požadovanej výške, nakoľko aj predčasné zosplatenie nebolo platné a úver sa tak mal splácať v rámci doterajšieho dohodnutého splátkového kalendára, ku dňu rozhodovania súdu nastala už konečná splatnosť predmetného úveru, ku ktorej došlo dňom 20.12.2020, pričom žalobou uplatnená a súdom priznaná istina vo výške 1.861,20 Eur neprevyšovala rozdiel medzi celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 8.615,40 EUR a sumou celkových úhrad, ktoré dosiaľ na tento úverový vzťah žalovaný zaplatil v celkovej výške 6.501,78 EUR, na ktorú by inak mal žalobca nárok, keďže tento úver súd nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov.

112. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

113. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 11.12.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6620500855, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

114. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

115. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

116. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 27.09.2019 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 42. splátky splatnej dňa 20.06.2019 až po 45. splátku splatnú 20.09.2019 vrátane po odčítaní preplatku 0,23 EUR / ten vyplynul ešte z prvotnej úhrady v sume 4310,--EUR zo dňa 10.12.2015/, t.j. 4 x 143,59 EUR-0,23 EUR = 574,13 EUR), pri súčasnom zohľadňovaní úhrad realizovaných žalovaným po dátumu 27.09.2019 až do dňa podania žaloby v tomto spore / t.j. úhrady po 143,59 EUR b dňoch 27.11.2019, 29.01.2020, 27.05.2020 a 30.06.2020 a v sume 40,--EUR dňa 26.08.2021.

117. Následne tieto úroky súd priznával za 46. splátku splatnú dňa 20.10.2019 až 59. splátku splatnú dňa 20.11.2020, ktorá ako posledná splátka z hľadiska celkovej sumy, ktorú si v rámci istiny voči žalovanému žalobca v tomto spore uplatňoval a ktorá z toho titulu bola len vo výške 34,76 EUR, bola splatná ku dňu rozhodovania súdu, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

118. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

119. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 10. a 43. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatenia úveru nemal nárok.

120. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

121. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

122. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

123. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

124. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

125. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore. V danom spore bola žalobca v plnej miere úspešný čo do uplatnenej istiny, nie však čo do ním uplatňovaných úrokov z omeškania.

126. Výška v tomto spore zamietnutých úrokov z omeškania v celkovom vyčíslení predstavovala sumu 276,75 EUR, kedy túto sumu predstavoval súčet sumy 10,93 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1287,07 (t.j. 1861,20 eur mínus 574,13 eur) od 27.09.2019 do 27.11.2019, sumy 12,35 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1430,66 eur (t.j. 1861,20 mínus 430,54) od 28.11.2019 do 29.01.2020, sumy 25,66 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1574,25 eur (t.j. 1861,20 mínus 286,95) od 30.01.2020 do 27.05.2020, sumy 8,-- EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1717,84 eur (t.j. 1861,20 mínus 143,36) od 28.05.2020 do 30.06.2020, sumy 59,76 EUR ako

vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1717,61 eur (t.j. 1861,20 mínus 143,59) od 21.10.2019 do 30.06.2020, sumy 99,31 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1717,84 eur (t.j. 1861,20 mínus 143,36) od 01.07.2020 do 26.08.2021, sumy 1,08 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.11.2019, sumy 1,67 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.12.2019, sumy 2,28 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.01.2020, sumy 2,89 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.02.2020, sumy 3,46 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.03.2020, sumy 4,07 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.04.2020, sumy 4,66 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.05.2020, sumy 5,27 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.06.2020, sumy 5,86 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.07.2020, sumy 6,47 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.08.2020, sumy 7,08 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.09.2020, sumy 7,67 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.10.2020, a sumy 8,28 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 27.09.2019 do 20.11.2020.

127. Zároveň čo do vyčíslených úrokov z omeškania bol žalobca úspešný čo do sumy 27,24 EUR, kedy túto sumu predstavoval súčet sumy 4,88 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 574,13 Eur od 27.09.2019 do 27.11.2019, sumy 3,72 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430,54 Eur od 28.11.2019 do 29.01.2020, sumy 4,68 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 286,95 Eur od 30.01.2020 do 27.05.2020, sumy 0,67 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,36 Eur od 28.05.2020 do 30.06.2020, sumy 5,-- EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,59 Eur od 21.10.2019 do 30.06.2020, a sumy 8,29 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,36 Eur od 01.07.2020 do 26.08.2021.

128. Vzhľadom na vyššie uvedené tak rozdiel medzi sumou vyčíslených zamietnutých úrokov z omeškania a vyčíslených priznaných úrokov z omeškania predstavoval sumu 249,51 EUR (t.j. 276,75 EUR mínus 27,24 EUR), a v tejto časti čo do vyčíslených úrokov z omeškania bol žalobca neúspešný a naopak žalovaný úspešný.

129. Súd tak pri posudzovaní uvedeného úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 88,18 % ($1.861,20 \text{ EUR} - \text{suma priznaná istiny v spore} / 2.110,71 \text{ EUR}$ ako súčet sumy uplatnenej istiny a sumy 249,51 EUR ako rozdielu medzi sumou vyčíslených zamietnutých úrokov z omeškania a vyčíslených priznaných úrokov z omeškania $= 0,8818 = 88,18 \%$) a úspechu žalovaného bol 11,82 % ($249,51 \text{ EUR}$ ako rozdiel medzi sumou vyčíslených zamietnutých úrokov z omeškania a vyčíslených priznaných úrokov z omeškania / $2.110,71 \text{ EUR}$ ako vyššie uvedený súčet sumy uplatnenej istiny a sumy vyššie uvedeného rozdielu vo výške $249,51 = 0,1182 = 11,82 \%$).

130. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 76,36 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného ($88,18 \%$ - $11,82 \%$).

131. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

132. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.