

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/418/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211554  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515211554.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľky V. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X/XX, B. C., štátna občianka Slovenskej republiky, proti odporcom: 1/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X/XX, B. C., štátny občan Slovenskej republiky a 2/ maloletá B. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X/XX, B. C., v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX nie je otcom maloletej B. Š., N.. XX.XX.XXXX M. C., T..Č.. XXXXXX/XXXX z matky V. Š., T.. B., N.. XX.XX.XXXX M. V., T..Č.. XXXXXX/XXXX.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že Q. Š., N.. XX.XX.XXXX M. A., T..Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. X/XX, XXX XX B. C., nie je otcom mal. B. Š., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XX-XX-XX/XXXX, z matky V. Š., T.. B., N.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s odporcom v 1/ rade uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. K. M. B. C., ktoré je zapísané v knihe manželstiev V. Ú. B. C. M. D. XX, T. XXXX, N. B. XXX, W. W. Č. XX. U obidvoch účastníkov išlo o prvé manželstvo, z ktorého sa narodili dve deti P. Š., N.. XX.XX.XXXX a V. Š., N.. XX.XX.XXXX. Nakoľko v manželstve pretrvávali nezhody, navrhovateľka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a spolu s obidvomi synmi žije v prenajatom byte v N. V. N. M.. Navyiac nadviazala nové priateľstvo. Od roku 2013 žije v spoločnej domácnosti s druhom Z. A., N.. XX.XX.XXXX, s ktorým nadviazala i intímny vzťah. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú už dva roky sa narodila mal. B.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Od leta 2013 s ním totiž neudržiava pohlavné, ani žiadne iné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej druhom Z. A., ktorý otcovstvo k mal. B. uznáva. Chce si svojho druhu zobrať za manžela. Konanie o rozvod manželstva medzi ňou a Q. Š. bolo vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 8P/66/2014-29 a ukončené rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozvodom manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2014. Už pri podaní návrhu na rozvod manželstva bola tehotná s dcérou B..

Odporca v 1/ rade ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 11.05.2016 z dôvodu odcestovania do zahraničia. Súhlasil s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Uviedol, že čestne prehlasuje, že nie je biologickým otcom mal. B. Š., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa s manželkou nestýkali, takže nemôže byť biologickým otcom mal. dieťaťa.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom na zapretie otcovstva. Uviedol, že už v čase, kedy sa rozvádzalo manželstvo účastníkov bola narodená mal. B. Š.. V čase rozvodu manželstva sa upravovali práva a

povinnosti i k mal. B. Š.. Už v tomto konaní odporca 1/ tvrdil, že nie je biologickým otcom dieťaťa. V záujme dieťaťa by bolo, aby v rodnom liste bol uvedený jej skutočný biologický otec, ktorý ako svedok uznal otcovstvo. Navrhol návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka Z. A., oboznámil sa s vyjadrením odporcu podaným v rámci čestného prehlásenia, s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/86/2014-29 zo dňa 29.10.2014, s rodným listom mal. dieťaťa, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/86/2014-29 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2014 bolo rozvedené manželstvo účastníkov navrhovateľky a odporcu v 1/ rade, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX M. T. K. M. B. C., ktoré je zapísané v knihe manželstiev V. Ú. B. C. M. D. XX, T. XXXX, N. B. XXX, W. W. Č. XX. V čase rozhodnutia súdu boli upravované práva i povinnosti rodičov i k mal. B. Š., N.. XX.XX.XXXX. Už v čase rozvodového konania navrhovateľka uvádzala, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila mal. B. Š., pričom odporca nie je jej biologickým otcom. Má už nového partnera, ktorý je biologickým otcom mal. B..

Maloletá B. Š. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Jej narodenie je zapísané v knihe narodení V. Ú. M. C. D. XXX, T. XXXX, N. B. XX, W. W. Č.B. XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že táto sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného návrhu. Uviedla, že mal. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, v rodnom liste mal. dieťaťa je ako otec zapísaný odporca v 1/ rade. S odporcom v 1/ rade sa intímne nestýkali od konca roku 2012. S Z. A. sa spoznali v apríli 2013. Od augusta 2013 s ním mala pohlavný styk. Mali nechránený pohlavný styk. V tom čase ešte nebola rozvedená. Od roku 2012 bývala však sama. S odporcom v 1/ rade nežili v jednej domácnosti. Je vylúčené, aby odporca v 1/ rade bol otcom mal. dieťaťa, lebo sa pohlavne nestýkali.

Z výsluchu svedka Z. A. súd zistil, že navrhovateľka je jeho partnerkou, odporcu pozná ako bývalého manžela svojej partnerky. Tento po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že s navrhovateľkou sa spoznal v roku 2013 v apríli. Od augusta 2103 žijú v spoločnej domácnosti, odkedy spolu aj intímne žijú. Pohlavný styk mali s navrhovateľkou v auguste 2013, pohlavné styky mali nechránené. Počítal s tým, že môže otehotnieť. Uznal otcovstvo k mal. Sabine Šebekovej.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Návrh na zapretie otcovstva bol podaný v lehote stanovenej v § 88 ods. 2 Zákona o rodine.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že súd navrhovateľke i keď bola vo veci úspešná súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca v 1/ rade svojim konaním vzniknutú situáciu nijakým spôsobom nezapríčinil a nedal dôvod k podaniu návrhu navrhovateľky. O náhrade trov konania súd rozhodol takýmto spôsobom podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

§ (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)