

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200699
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115200699.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, proti žalovanému: Superiors, s.r.o., IČO: 36 723 410, so sídlom Nitra - Dolné Krškany, Dvorčianska 437/52, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.938,83 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania 416 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia titulom neplatnej poisťnej zmluvy podľa § 40 OZ v žalovanej výške a na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že poisťnú zmluvu žalovaný neuzavrel, pričom vo veci sa vedie trestné stíhanie a preto navrhol toto konanie až do jeho právoplatného skočenia prerušiť.

Žalobca s prerušením konania nesúhlasil s odôvodnením, že uvedená skutočnosť nie je medzi účastníkmi konania sporná a žalobca vec samu nespochybňuje.

Súd uznesením č.k. 10 C 20/2015-54 návrh na prerušenie konania zamietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.2.2016.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na svojej žalobe trvala s odôvodnením, že ich žaloba je dôvodná, pričom žalovaný nespochybnil, že prijal poisťné plnenie v žalovanej výške.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané podľa § 48 ods. 1 OSP.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, odporom, písomným vyjadrením žalobcu, výsluchom žalobcu, poisťkou, zmluvou, nahláseniami poisťnej udalosti, likvidáciami škody, výpismi z účtu žalobcu, zápisom o podaní vysvetlenia, výzvou na vrátenie bezdôvodného obohatenia, výpisom z obchodného registra, doručenkou, oznámením prezídia policajného zboru, výsledkom lustrácie v trestnom registri súdu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.10.2013 mali uzavrieť účastníci konania písomnú poisťnú zmluvu č. 700557635, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. M. K. EČV: G. XXX I. so začiatkom poistenia

25.10.2013. V období od 25.10.2013 do 24.7.2014 bolo poistené zaplatené vo výške 899,43 eur. Dňa 25.10.2013 bola žalobcovi nahlásená poisťná udalosť z 25.10.2013 a žalovanému bolo v rámci jej likvidácie žalobcom vyplatené poisťné plnenie vo výške 3 245,23 eur. Dňa 27.2.2014 bola žalobcovi nahlásená ďalšia poisťná udalosť z 26.10.2014 a žalovanému bolo v rámci jej likvidácie žalobcom vyplatené poisťné plnenie vo výške 3 693,60 eur. Žalobca tak žalovanému vyplatil celkom 6 938,83 eur. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že predmetnú poisťnú zmluvu nepodpísala osoba oprávnená konať za žalovaného a ani to, že poisťné plnenie bolo vyplatené žalovanému, pričom to žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení ani nespochybnil. Na výzvy žalobcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia z 22.10.2014 a 10.11.2014 žalovaný nereagoval, pretože si ich neprezval. Prípravné konanie vo veci vyšetrovania poisťného podvodu, ktorého predmetom je aj predmetná zmluva, sa viedlo na prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národná jednotka finančnej polície expositúra Západ pod ČVS: PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 je ukončené. Vo veci bola podaná obžaloba, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33 Tk 1/2016 a doposiaľ nie je skončené.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovnou alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, veta prvá, druhá a tretia, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40).

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Poisťná zmluva vzniká dohodou zmluvných strán a to poisťiteľa a osoby, ktorá sa zaviazala platiť poisťné, pričom pre svoju platnosť musí obsahovať všetky podstatné zákonné náležitosti (§ 34 a nasl. OZ) a v danom prípade aj mala byť uzavretá v písomnej forme (§ 40 OZ) pod sankciou neplatnosti. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že účastníci konania neuzavreli platnú poisťnú zmluvu, pretože za žalovaného nekonala osoba oprávnená za neho konať, pričom táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Pretože tento právny úkon nemá podstatné náležitosti podľa § 34 a nasl. OZ je absolútne neplatný, pričom súd sa neplatnosťou zaoberal ako otázkou predbežnou. V konaní bolo preukázané a rovnako nebolo sporné, že žalobca vydal žalovanému titulom neplatnej zmluvy poisťné plnenie v žalovanej výške. Pretože poisťná zmluva nie je neplatná len pre nedostatok formy (§ 40 OZ v spojení s § 455 ods. 1 OZ), ale aj pre nedostatok podstatných zákonných náležitostí (§ 34 a nasl. OZ) je žalovaný povinný žalobcovi prijaté poisťné plnenie vrátiť podľa § 457 OZ a preto súd

žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia prijatého z neplatného právneho úkonu v celkovej výške 6 938,83 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdenom poplatku vo výške 416 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.