

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Nt/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010155
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010155.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín na základe žiadosti odsúdeného O. M., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., J. Y. XXXX/XX, o zahalenie odsúdenia, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 10.05.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 469 Tr. poriadku a § 470 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného O. M., nar. XX.XX.XXXX, o zahalenie odsúdení, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 02.02.2016 doručená žiadosť odsúdeného O. M., nar. XX.XX.XXXX, o zahalenie všetkých jeho odsúdení. Žiadosť odôvodnil tým, že chce riadne pracovať a vyžadujú od neho výpis registra trestov.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, pričom možnosť zahalenia sa vzťahuje k odsúdeniam rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007 a v súvislosti s ním aj k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01 zo dňa 17.07.2002, keďže v týchto odsúdeniach bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vo vzťahu k ostatným odsúdeniam v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/49/99, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/443/96, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 nemožno aplikovať inštitút zahalenia, keďže v týchto trestných veciach bol O. M. odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody, u ktorých nedošlo k ich premene na nepodmienečné tresty, pričom odsúdený sa v uložených skúšobných dobách podmieneného odsúdenia osvedčil, a preto sa na neho v týchto trestných veciach hľadá, akoby nebol odsúdený. V prípade podmieneného odsúdenia, keď k nariadeniu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahalení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona nerozhoduje a vznik zákonnej fikcie neodsúdenia sa spravuje osobitným režimom - osvedčením, keď sa na páchatela rovnako hľadá, ako keby nebol odsúdený. Preto nemožno rozhodovať o zahalení podmieneného trestu.

Súd si následne vyžiadal trestné spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007, z ktorých vyplynulo nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01 zo dňa 17.07.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/360/2002 zo dňa 13.02.2013, bol O. M. odsúdený pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do I. NVS, ktorého výkon nenastúpil.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007, právoplatným dňa 16.04.2007, bol O. M. odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a

iné k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01 zo dňa 17.07.2002 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003 zo dňa 18.03.2003 a na ne nadväzujúce rozhodnutia. Z výkonu súhrnného nepodmienečného trestu bol dňa 10.12.2007 podmienene prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/100/2007 zo dňa 10.12.2007, pričom mu bola určená skúšobná doba 2 (dva) roky, v ktorej sa osvedčil.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/26/2007 vyplynulo, že odsúdený vykonával väzbu v tejto veci v období od 23.11.2006 do 16.04.2007 a od 16.07.2007 bol vo výkone trestu, a to do 10.12.2007.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Odsúdený tak reálne vykonával v oboch vyššie uvedených trestných veciach, teda tak Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/133/01 ako aj Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/26/2007, väzbu a výkon trestu v trvaní prevyšujúcom jeden rok a neprevyšujúcom päť rokov. Súd tak postupom podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona skúmal na účely rozhodnutia o zahladiení vedenie riadneho života po výkone trestu v trvaní najmenej päť rokov od podmienene prepustenia, teda v období od 10.12.2007 do 10.12.2012. Uvedené skúmané obdobie vedenia riadneho života sa vzťahuje k rozhodovaniu o zahladiení tak odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/26/2007 ako aj odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/133/01, ktorého výrok o treste bol pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/26/2007 zrušený, a to s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 4 Tr. zákona.

Súd si taktiež pripojil spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/107/2013, v ktorom bola zamietnutá predchádzajúca žiadosť odsúdeného o zahladienie odsúdenia, a to z dôvodu odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný v presne nezistený deň v mesiaci september 2011, k podmienenečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov, v ktorej sa podľa vyžiadaného odpisu registra trestov odsúdený osvedčil, a tak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti O. M., vyžiadaného odpisu registra trestov a vyžiadaných spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01 ako aj Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 vykonal potrebné šetrenia (vyžiadané správy z Mestského úradu

Trenčín, z ÚPSVaR Trenčín, z OO PZ Trenčín, vyžiadané lustrácie v registri priestupkov, v registroch GP a STA) o spôsobe jeho života v období 5 (piatich) rokov po podmienenom prepustení z výkonu trestu dňa 10.12.2007, t. j. skúmal obdobie od 10.12.2007 do 10.12.2012.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa tak trestných činov ani priestupkov.

Na základe vyžiadaných správ bolo zistené, že:

- v skúmanom období podľa lustrácie v registri priestupkov a správy OO PZ Trenčín spáchal jeden priestupok, a to dňa 14.05.2011 priestupok na úseku cestnej premávky (prekročenie rýchlosti),
- v skúmanom období spáchal trestný čin, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2014 (skutok spáchaný v presne nezistený deň v mesiaci september 2011).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že O. M. po podmienenom prepustení z výkonu úhrnného a súhrnného nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 10.12.2007 nevedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (piatich) rokov, čím nesplnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona pre zahľadanie odsúdenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Tým, že O. M. spáchal naposledy v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, došlo k prerušeniu plynutia skúmanej doby 5 (piatich) rokov podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a od septembra 2011, tak plynie odsúdenému opätovne nová doba v trvaní 5 (piatich) rokov, ktorá predpokladane uplynie v septembri 2016. Po jej uplynutí, teda v októbri 2016, môže odsúdený podať žiadosť o zahľadanie a možno opätovne rozhodnúť o zahlodení odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 a v súvislosti s ním aj odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/01.

Žiadosť o zahľadanie tak bola zamietnutá z dôvodu, že doteraz neuplynula doba stanovená zákonom na zahlodenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.