

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010767
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116010767.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ján Poprocký, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. L., W.. X.X.XXXX U. V., M. F. V., Q. XXX/XX, T. F. V., Q. X,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

- dňa 01.07.2015 v kancelárii viazaného finančného agenta č. XXXXX spoločnosti T. Z. L. L..C..I.. na adrese Š. Č.. X v Košiciach, v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nebude schopný svoj záväzok splniť, uzavrel s touto spoločnosťou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500,- €, ktorú sa zaviazal splatiť pri ročnej úrokovej sadzbe 17,45 %, zvýšenú o príslušný poplatok, teda celkovo mal uhradiť sumu 3.138,12 € v 36-tich mesačných splátkach po 87,17 € a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 750,- €, ktorú sa zaviazal splatiť pri ročnej úrokovej sadzbe 17,45 %, zvýšenú o príslušný poplatok, teda celkovo mal uhradiť sumu 1.569,24 € v 36-tich mesačných splátkach po 43,59 €, pričom k žiadosti o úvery predložil fiktívne potvrdenie o príjme a o zamestnaní spolu s fiktívnou výplatnou páskou od zamestnávateľa C. V. - Y. L. so sídlom U. XXX, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nikde nepracoval, po poskytnutí úveru neuhradil ani jednu splátku, čím takto spoločnosti T. Z. L., L..C..I.. F., T. Č.. XX, K.: XXXXXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 4.707,36 €, pričom celková suma na splatenie úveru podľa priemernej úrokovej miery NBS v čase skutku predstavuje 2.624,68 €,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 52 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/64/2015 zo dňa 29.12.2015, právoplatný dňa 29.12.2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmiennečným odkladom na 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pri vyhlásení viny obžalovaného, a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Výrok o náhrade škody ostáva nedotknutý.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň ukladá obvinenému, aby v skúšobnej dobe uhradil poškodenej strane T. Z. L., L..C..I., F., T. XX, K.: XXXXXXXX, škodu 2.624,68 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu T. Z. L., L..C..I., F., T. XX, K.: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.