

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116205528
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1116205528.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa v 1.rade: Z. H., L. H. XXXX/XX, L., navrhovateľky v 2.rade: C. H., L. H. XXXX/XX, L. zast.: JUDr. Jaroslav Zaremba, Rovniankova 1659/4, Bratislava, proti odporcovi: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným miestne nepríslušnému súdu dňa 15.3.2016 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia v nasledovnom znení:

Zakazuje sa odporčkyni akýmkoľvek spôsobom manipulovať s nehnuteľnosťou uvedenou na LV č. XXXX patriacou navrhovateľom.

Ukladá sa odporčkyni písomne oznámiť navrhovateľom. Resp. ich právnenmu zástupcovi číslo účtu, na ktoré budú môcť uhradiť sumu 24.000 eur ako splátku za rok 2016.

Ukladá sa odporčkyni povinnosť prijať od navrhovateľov sumu 24.000eur ako splátku za rok 2016.

Ukladá sa odporčkyni písomne oznámiť navrhovateľom, resp. ich právnenmu zástupcovi číslo účtu, na ktoré budú navrhovatelia uhrádzať každoročne vždy najneskôr k 31. Januáru príslušenstvo kalendárneho roka sumu 24.000 eur ako splátku za daný kalendárny rok.

Ukladá sa odporčkyni povinnosť prijať od navrhovateľovi sumu 24.000 eur ako splátku za príslušný kalendárny rok.

Ukladá sa navrhovateľom uhradiť sumu 24.000 eur do 15 dní odo dňa, kedy im odporčkynia preukázateľne oznámila číslo účtu, na ktorý ju majú uvedenú sumu uhradiť.

Ukladá sa navrhovateľom uhradiť sumu 24.000 eur každoročne vždy najneskôr k 31. Januáru príslušného kalendárneho na účet, ktorý im oznámila odporčkynia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca poskytol navrhovateľom 2 hypotekárne úvery, na základe po

a) Zmluvy o úvere č. L. /. zo dňa 30.6.2013 v znení dodatkov, (ďalej len „úver č. 1).

b) Zmluvy o úvere č. XXXX/XXXXXX/XXXX/NSU 70 zo dňa 27.3.2006 v znení dodatku č. 1(ďalej len úver č. 2).

Dňa 19.1.2015 uzatvorili navrhovatelia s odporcom splátkový kalendár týkajúci sa oboch úverov. Dňa 23.1.2015 podpísal odporca s navrhovateľmi uznanie záväzku a dohodu o jeho splácaní: Napriek tomu, že navrhovatelia splnili svoje záväzky voči odporcovi ako sa dohodli v splátkovom kalendári a uznaní záväzku, podal odporca dňa 23.1.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý súd vydal pod. č. k. 17C/43/2015 zo dňa 24.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť. Napriek tomu, že dlžná suma, úver č. 1 vo výške 104. 961,26 eur bola splatná až 26.1.2016, podal odporca návrh dňa 28.4.2015 na vydanie platobného rozkazu, pričom v tomto prípade odporca k návrhu na jeho vydanie nepriložil ani splátkový kalendár ani uznanie o záväzku, čím uviedol tunajší súd do omylu a podviedol ho, pretože tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 15C/338/2015 zo dňa 16.6.2015, voči ktorému podali navrhovatelia odpor, konanie nie je skončené.

Riaditeľ odboru kontaktného centra ČSOB Martin Dobiáš MBA listom zo dňa 16.2.2016 oznámil navrhovateľovi v1. rade, že jeho žiadosť o každoročnú úhradu 24 .000,- eur k 31.1. príslušnému kalendárneho mesiaca zamietajú, vyzval ho na bezodkladné vyplatenie pohľadávok obratom, pričom v opačnom prípade bude vec postúpená dražobnej spoločnosti. Navrhovatelia splácajú pôžičky a chcú svoj dlh splácať ďalej, k čomu sa zaviazali písomne listom zo dňa 13.1.2016, pričom odporca svojvoľne , bez opory v zákone rozhodol, že mu splátky nepovolí a má v úmysle dať nehnuteľnosť, ktorou navrhovatelia ručia, do dražby. Takýto protiprávny postup evokuje skôr myšlienku, že niekto má záujem na nehnuteľnosti, ktorá bola poskytnutá ako záruka. V prípade protizákonného a protiprávneho pokusu o vydanie nehnuteľnosti, ktorú vlastní navrhovatelia, do dražby, by týmto prišli o strechu nad hlavou, preto sa domáhajú nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Tunajší súd Uznesením č. k. 12C/69/2016 zo dňa 30.3.2016 vyzval navrhovateľov v 1. a 2. rade, aby v lehote 10 dní odstránili vady podania tak , aby presne špecifikovali žalobný petít a upresnili, čo považujú „za akýkoľvek“ spôsob manipulácie s nehnuteľnosťou vedenou na LV č. XXXX.

Splnomocnený zástupca navrhovateľov podaním zo dňa 21.4.2016 súdu oznámil, že slovo „ akýkoľvek“ má nasledujúce významy: ľubovoľný, hocijaký, aký chce, každý, nejaký, preto považuje spresnenie pojmu za komplikované. Navyše má obavu, že existuje reálna možnosť že pri explicitnom vymenovaní spôsob, ktorými nesmie odporca manipulovať s nehnuteľnosťou patriacou navrhovateľom, pretože odporca nájde spôsob, ktorý nebude súdom zakázaný a pripraví navrhovateľov o strechu nad hlavou.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby
e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu

iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré je postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh dôvodný nie je dôvodný.

Z pripojeného spisu tun. súdu č. k. 15C/338/2015 súd zistil, že sa ním odporca voči navrhovateľom 1. a 2. rade domáha zaplata dĺžnej sumy 68. 133,07 eur s prísl., z titulu Zmluvy o úvere č. 1. Vo veci bol vydaný dňa 16.6.2015 platobný rozkaz, voči ktorému navrhovatelia podali odpor. Termín pojednávania nie je vytýčený. Obsahom tohto spisu je splátkový kalendár zo dňa 19.1.2015 a uznanie záväzku a dohoda o jej splácaní zo dňa 23.1.2015.

Z pripojeného spisu tun. súdu č. k. 17C/43/2015 súd zistil, že sa ním odporca voči navrhovateľom 1. a 2. rade domáha zaplata dĺžnej sumy 170. 262,72 eur s prísl., z titulu Zmluvy o úvere č. 2. Vo veci bol vydaný dňa 24.2.2015 platobný rozkaz, voči ktorému navrhovatelia podali odpor. Termín pojednávania nie je vytýčený.

Teda obe vyššie uvedené súdne konania doposiaľ právoplatne skončené nie sú, ako to nepravdivo pri konaní sp. zn. 17C/43/2015 uvádzal ich splnomocnený zástupca. Navrhovatelia v 1. a 2. rade iba hypoteticky uvádzali, že ich prípad bude postúpený dražobnej spoločnosti, a ďalej ani netvrdili ani nepreukázali, že by sa tak stalo, čím ďalej ani nepreukázali, že je tu obava, pre ktorú treba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, že hrozí porušenie práva, ktoré môže byť predmetom ochrany vo veci samej. Protiprávnosť konania odporcu zistená nebola. Tento si iba legitímnym spôsobom svoje pohľadávky voči navrhovateľom v súdnych konaniach uplatňuje a tieto súd v zmysle zákona i prejedná a o nich rozhodne.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa pol. č. 1, písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).