

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716892733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716892733.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom u rodičov, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: matky K. D., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. E. XXXX, T. a otca B.. G. D., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. E. XXXX, T., o návrhu C. E., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, M., zastúpeného JUDr. Milanom Franekom, advokátom so sídlom Komenského 17, Lučenec, na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.4.2016, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ C. E., U.. XX.X.XXXX ako starý otec maloletého dieťaťa doručil dňa 28.4.2016 na tunajší súd návrh zo dňa 28.4.2016 na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti (podľa § 75a O.s.p.), ktorým žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v lehote podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ktorým by zveril maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a obidvoch rodičov maloletého dieťaťa zaviazal platením výživného na maloleté dieťa, a to otca vo výške 100,- € mesačne a matku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to k jeho rukám vždy do 20.dňa v mesiaci vopred. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletý O. žil od narodenia so svojimi rodičmi. Otec maloletého je bývalý vojak z povolania a v súčasnosti je už na výsluhovom dôchodku a matka maloletého je nezamestnaná. Rodičia sa však o maloletého riadne nestarajú, má dôvodné podozrenie, že maloletý je týraný svojimi rodičmi, pričom v tejto veci je vedené aj trestné stíhanie pôvodne u OO PZ Hriňová, ktoré bolo postúpené na Odbor kriminálnej polície vo Zvolene. Maloletý je rodičmi opakovane a dlhodobo týraný častými a bezdôvodnými bitkami, fyzickými, ale aj psychickými útokmi. Keď je matka maloletého pod vplyvom alkoholu, čo býva dosť často, tak maloletého bije, stala sa aj taká situácia, že dieťa škrtila, pričom maloletému pomohol len jeho mladší brat tak, že matku začal silno ťahať za vlasy a až potom matka prestala. Aj otec dieťa často bije, ako uvádza maloletý, je to hocikedy a bez príčiny. Rodičia udierajú maloletého dokonca aj päťami, matka dieťa naháňala so sekerou, brata maloletého matka hodila o zem a podobne. Už aj v minulosti bolo v spolupráci so školou, ktorú maloletý navštevuje a s SPODaSK ÚPSVaR riešené týranie maloletého, avšak matka prisľúbila, že sa bude o maloletého riadne starať, a tak bolo oznámenie stiahnuté, nakoľko matke dôveroval, je to predsa jeho dcéra. Maloletý má aj výrazne zhoršené výsledky v škole. V čase, kým chodil do školy v Lučenci a býval u neho ako starého otca, mal v škole výborné výsledky, čo bolo vo štvrtom a piatom ročníku, avšak keď sa vrátil späť k rodičom, jeho prospech sa zhoršil až do takej miery, že dieťa takmer neprospeje v škole. Neprijateľné správanie matky voči maloletému sa však začalo stupňovať, až to vyvrcholilo do situácie, ktorá ho prinútila podať na matku maloletého trestné oznámenie, kedy matka zviazala maloletého šnúrkami od topánok za pomoci neznámych Rómov a hodili dieťa do auta, pričom maloletý sa zachránil len tým, že použil nôž na rozrezanie šnúrok a vyskočil z idúceho auta. Maloletý navštevuje základnú školu v Lome nad Rimavicou, chodí do siedmej triedy. Maloletý sa k nemu často utiekal pred svojimi rodičmi, majú spolu s maloletým vytvorený pevný citový vzťah. Je si istý, že sa o

maloletého vie postarať lepšie ako rodičia, pričom maloletý bude mať v jeho dome vytvorené vhodné podmienky. V súčasnosti sa maloletý nachádza v jeho starostlivosti, nakoľko maloletý mal vážne obavy vrátiť sa k rodičom, bojí sa, že by mu rodičia mohli vážnejšie ublížiť. Má však obavy, že matka maloletého by si pre dieťa mohla prísť a keďže maloletý je stále právne v starostlivosti matky, musel by matke dieťa vydať. Považuje tieto obavy maloletého vnuka za oprávnené. Má za to, že je vážne ohrozené zdravie a dokonca aj život maloletého, a preto podá na súd aj návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Je však nevyhnutné, aby do toho času, kým nebude vo veci meritórne rozhodnuté, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bude maloletý zverený do jeho starostlivosti.

Navrhovateľ k návrhu pripojil originál rodného listu maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX, nepodpísanú zápisnicu o trestnom oznámení spísanú dňa 25.4.2016 o 14.31 hod. na Obvodnom oddelení PZ Hriňová s oznamovateľom C. E., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, M., nepodpísanú zápisnicu o trestnom oznámení spísanú dňa 25.4.2016 o 15.35 hod. na Obvodnom oddelení PZ Hriňová s oznamovateľom maloletým O. D., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. E. XXXX, T., Výpis z registra trestov vystavený na navrhovateľa dňa 26.4.2016.

Navrhovateľ dňa 4.5.2016 dodatočne doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia písomným podaním zo dňa 4.5.2016, v ktorom uviedol, že v septembri 2015 oznámil v škole týranie svojho vnuka O. zo strany matky maloletého. Túto skutočnosť škola následne oznámila ÚPSVaR v Detve, OO PZ Hriňová, ako aj OÚ Lom nad Rimavicou, čo potvrdila vo svojom vyjadrení výchovná poradkyňa Mgr. Mária Poliačiková zo ZŠ a MŠ v Lome nad Rimavicou a zároveň v tomto potvrdení opísala maloletého O. ako aj jeho vzťah k jeho starému otcovi C.U. E.. Trestné oznámenie maloletého O., ako aj navrhovateľa C. E. zo dňa 25.4.2016 je v súčasnosti vedené u OR PZ ZV pod ČVS: ORP-329/1-VYS-ZV-2016, čo bolo telefonicky preverené. Navrhovateľa nedisponuje žiadnym potvrdením o tom, že oznamoval týranie maloletého O. príslušnému ÚPSVaR.

Zároveň navrhovateľ dňa 4.5.2016 dodatočne doložil vyjadrenie Základnej školy s Materskou školou Lom nad Rimavicou voči maloletému O. D. zo dňa 4.5.2016 a lekársku správu z ošetrenia maloletého O. D. vo VŠNsP Lučenec zo dňa 28.4.2016.

Za účelom prešetrenia skutočností uvádzaných navrhovateľom v rodine maloletého dieťaťa, tunajší súd požiadal orgán sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva o vyjadrenie sa k návrhu a prešetrenie skutočností uvádzaných navrhovateľom. Orgán zaslal súdu správu zo dňa 2.5.2016, z ktorej súd zistil, že prvá písomnosť v spisovej dokumentácii ich úradu ohľadom rodiny je z novembra roku 2014, kedy ich úradu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/308/2014 zo dňa 14.11.2014 o zastavení konania vo veci rozvodu manželstva podaného matkou. Osobne ich úrad s rodinou bol v kontakte prvýkrát v auguste roku 2015, kedy pre prebiehajúce konanie na Okresnom súde Zvolen č. 12P/13/2015 realizovali šetrenie v domácnosti rodičov. Návrh matky bol následne zamietnutý. Následne ich úrad s rodinou prišiel do kontaktu v októbri 2015, kedy im bolo doručené na vedomie Základnou školou Lom nad Rimavicou podanie - týranie maloletého O., ktoré inicioval v škole starý otec, pán E.. V rodine bolo vykonané šetrenie, pri ktorom bol zrealizovaný aj rozhovor s maloletým O.m. Podľa matky bol maloletý O. v daný večer tvrdohlavý, mal už spať, matku nerešpektoval, vyšiel vonku, kedy ona za ním zamkla dvere. Matka priznala, že to nebolo najlepšie riešenie situácie, že to prehnela, spravila chybu a nemala ho nechať vonku. Uviedla, že si so synom všetko vysvetlili, odpustili si. Maloletý pri rozhovore uviedol, že si už nepamätal, prečo ho mamina poslala vonku, nechcel byť doma, bol na mamu nahnevaný. Ďalej maloletý uviedol, že sa rodičia o neho starajú dobre. Tiež uviedol, že sa o tom rozprávali, už je všetko v poriadku. Iné skutočnosti maloletý neuviedol. Otec sa v čase vyššie uvedeného incidentu v domácnosti nenachádzal. Matke bola ponúknutá pomoc psychológa na riešenie ich situácie v rodine, na posilnenie jej rodičovských zručností, aby používala primerané výchovné metódy. Okrem zapojenia psychológa, bola oslovená v danom čase ošetrujúca lekárka maloletého a Mesto Hriňová. Ošetrujúca lekárka MUDr. Kollárová z Lučenca v správe uviedla, že u maloletých detí nezaznamenali zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany rodičov. Mesto Hriňová počas šetrenia v rodinných pomeroch zistil nedostatky čo sa týkali hygieny domácnosti. Ich úrad rodinu opakovane vyhľadal v decembri 2015 v ich rodinnom prostredí, matka bola nabádaná, aby pokračovala v spolupráci so psychológom ich úradu za účelom posilnenia jej kompetencií pri výchove maloletého O., aby riešila tiež prípadné vzťahové problémy so starým otcom, na ktoré obidvaja rodičia poukazovali. V roku 2016 sa práca v rodine zintenzívnila, a to v mesiaci apríl. Začiatkom daného mesiaca im bola zaslaná správa z poradensko-psychologického procesu v rodine

maloletého O. psychologičkou ich úradu. Taktiež im bola doručená na základe ich dožiadania správa zo základnej školy ohľadom maloletého a spolupráce rodičov so školou a zhodnotenia starostlivosti rodičov o obe maloleté deti (obe tvoria prílohu správy). Dňa 8.4.2016 ich úrad bez predvolania vyhľadali rodičia, ktorí poukazovali na výrazné zásahy starého otca do ich výchovy čo sa týka maloletého O.. Podľa nich starý otec maloletého „hucká“ proti nim, pričom však synovi nechceli brániť v kontakte so starým otcom, pretože maloletý ho podľa nich má rád a naopak. Rodičia uviedli, že maloletý bol už u starého otca v čase, keď navštevoval 4. a 5. ročník základnej školy, lenže podľa nich sa starý otec vnukovi nevenoval, nedokázal sa s ním učiť, nepripravoval sa s ním do školy. Keď boli v škole problémy, tieto podľa nich riešili oni ako rodičia, tiež znášali všetky náklady ohľadom maloletého. Syn sa v škole v Lučenci správal nevhodne, následne ich škola kontaktovala s tým, aby dieťa umiestnili do Liečebno-výchovného sanatória L. - R.. Oni s týmto nesúhlasili, a preto syna vzali z Lučenca a začal znovu chodiť do školy v Lome nad Rimavicou. Podľa nich sa syn v škole správa aj teraz nevhodne, pretože mu starý otec mal sľúbiť, že nasledujúci školský rok bude znovu navštevovať školu v Lučenci. Rodičia uviedli, že s týmto nesúhlasia, od septembra 2016 by mal syn navštevovať Základnú školu v Hriňovej, pretože súčasná škola končí výučbu druhého stupňa a všetky deti na druhom stupni musia prejsť do iných škôl. Podľa nich syn nerešpektuje ani starého otca, úlohy si robí v školskom klube. S rodičmi bol realizovaný rozhovor ohľadom ich spolupráce u maloletého O. s odborníkmi podľa odporúčenia školy, rodičia boli nabádaní k spolupráci so starým otcom, aby si dohodli pravidlá stretávania sa a pomoci vo výchove, aby sami začali pracovať na stabilizácii ich vzťahu, tiež podľa záverov psychologičky ich úradu. Rodičia boli upozornení, aby vo výchove nepoužívali telesné tresty. Rodičom boli doporučené formy pomoci ich synovi na zistenie príčin jeho nevhodného správania sa v školskom prostredí formou diagnostického pobytu, boli im poskytnuté kontakty na príslušné zariadenia. Dňa 22.4.2016 ich úrad vykonal návštevu v škole a tiež pohovor s maloleťým O.. Riaditeľka školy uviedla, že ona s maloleťým nemá na vyučovaní žiadne problémy, ju rešpektuje, na jej hodinách pracuje a dosahuje dobré výsledky. Ďalej riaditeľka školy uviedla, že podľa nej sa otec maloleťému doma venuje, pretože maloletý keď hovorí, že niečo robil v dielni, tak s otcom, spolu vypracovali na jej predmet meteostanicu. Rodičia obe maloleté deti vozia do školy autom, tiež ich poobede berú naspäť domov. (bližšie informácie v priloženej správe). S maloleťým sa rozprávali bez prítomnosti pedagógov. Maloletý pri rozhovore neuviedol žiadne skutočnosti, že by sa rodičia o neho nestarali, resp. správali k nemu zle. Maloletý uviedol, že mamu doma v daný deň nenašli, pretože išla na Sihlu pre traktor. Robili si s kamarátmi bunker, on vie šoférovať traktor, naučil ho to starý otec. Podľa maloletého sa rodičia doma hádajú, otec pre peniaze a mama mu vykrikuje, že sa im nevenuje. S otcom majstruje v dielni, chýba mu však otcova pochvala. K starému otcovi chodí na víkendy, keď ho pustia rodičia, páči sa mu tam. Pri rozhovore boli maloleťému vysvetlené jeho práva ako aj povinnosti čo sa týka dochádzky a správania sa v škole k vyučujúcim aj spolužiakom. Prisľúbil, že sa pokúsi svoje správanie zmeniť, napriek tomu, že ho predmety nezaujímajú, bude k vyučujúcemu slušný. Maloleťému bola ponúknutá možnosť, ak ho niečo trápi, opätovnej spolupráce so psychológom, aby sa mohol o tom porozprávať, prípadne ak by chcel niečo doma zmeniť. Túto možnosť maloletý odmietol. Pri rozhovore boli maloleťému vysvetlené aj práva a povinnosti rodičov pri výchove detí. Odporučili maloleťému, ak starý otec chce informácie o ňom, aby ho poslal na úrad. Dňa 25.4.2016 ich úrad vyhľadal starý otec maloletého aj s maloleťým O., ktorý v daný deň nebol v škole. Starému otcovi bez prítomnosti maloletého bolo poskytnuté poradenstvo, ako má postupovať na ním uvádzané skutočnosti ohľadom nevhodného správania sa matky k maloleťému O., boli mu vysvetlené práva a povinnosti rodiča pri výchove dieťaťa, jeho možnosť ako pomôcť pri výchove vnuka, aby nezasahoval do výchovy rodičov len na základe vyjadrenia dieťaťa, aby s rodičmi viac komunikoval. Na konci rozhovoru bolo starému otcovi poskytnuté komplexné poradenstvo ohľadom možnosti zverenia vnuka do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec prisľúbil, že si v tomto smere podá príslušný návrh ako aj to, že sám podá trestné oznámenie. Dňa 27.4.2016 ich úrad vyhľadali rodičia so žiadosťou o pomoc pri vypísaní žiadosti ohľadom umiestnenia ich syna do Liečebno-výchovného sanatória L. - R.. Rodičia uviedli, že sa rozhodli celú situáciu riešiť, syn sa začal meniť v správaní, začína byť voči nim agresívny. Podľa rodičov to zapríčiňuje starý otec. Tiež podľa matky má jej otec zlý zdravotný stav, nevie sa o ich syna plnohodnotne postarať. Matka poukázala na skutočnosť, že syna aj dňa 25.4.2016 nedokázala zvládnuť, chcel jej za jazdy vyskočiť z motorového vozidla, začal byť agresívny. Rýchlu zdravotnú pomoc nevolala. Dieťa matka odovzdala do starostlivosti starého otca. Ich úradom bola v mesiaci apríl opakovane oslovená ošetrojúca lekárka maloleťých detí, bolo oslovené CPPPaP v Brezne ohľadom práce v rodine ako aj ÚPSVaR Lučenec o zrealizovanie šetrenia v domácnosti starého otca, pričom správy od uvedených inštitúcií zatiaľ nemajú. Tiež nemajú vedomosť, ako bolo ukončené konanie polície na základe oznámenia Základnej školy z októbra 2015 ohľadom maloletého. Rodičia K. D., U.. XX.X.XXXX K. B.. G. D., U.. XX.X.XXXX spoločne s maloleťými deťmi O. a G. žijú v celoročne obývanej drevenej stavbe. K dispozícií majú

na prízemí kuchyňa, obývaciu izbu a na poschodí spálňu a detský izbu. Domácnosť je vybavená hygienickými zariadeniami. Matka maloletého je nezamestnaná, má vyplácané prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 €. Otec maloletého je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 630,- €. Okrem toho vie otec príjem rodiny vylepšiť brigádnu činnosťou. Maloletý O. je v tomto školskom roku žiakom 7. ročníka základnej školy, maloletý G. navštevuje materskú školu príslušnej základnej školy. Ich úrad v súčasnosti nedisponuje informáciou, že by maloletý O. bol v rodine rodičov týraný. Doteraz prijímanými opatreniami ich úradu v rodine neboli zistené dané skutočnosti, tieto neuviedol pri pohovoroch ani maloletý O.. Majú vedomosť o tom, že v súčasnosti polícia preveruje podanie starého otca vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu „týranie blízkej a zverenej osoby“ (ORPZ-ZV-OKP-324/2016). V rodine v auguste roku 2015 nebolo žiadnou inštitúciou, resp. fyzickou osobou avizované prípadné týranie maloletého O..

Zároveň kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva k svojej správe pripojil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 5.4.2016 z poradensko-psychologického procesu s maloletým O. D. a jeho rodičmi uskutočneného v období od 16.11.2015 do 21.3.2016, tiež správu Základnej školy s Materskou školou Lom nad Rimavicou zo dňa 4.4.2016 vypracovanú výchovnou poradkyňou Mgr. Máriou Poliačikovou a riaditeľkou školy Ing. Petrou Vetrákovou o charakteristike maloletých detí O. D., U.. XX.X.XXXX a G. D., U.. XX.X.XXXX, ďalej správu na maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX vypracovanú dňa 3.4.2016 triednou učiteľkou maloletého Janou Štangovou, a tiež správu na maloletého G. D., U.. XX.X.XXXX vypracovanú zástupkyňou riaditeľa školy Máriou Krahulcovou.

Ako vyplýva z úradného záznamu spísaného dňa 11.5.2016, súd telefonicky zisťoval v Liečebno-výchovnom sanatóriu L.-R. a tiež v Diagnostickom centre v A., či sa na ich zariadenie obrátili rodičia maloletého dieťaťa O. Porubského, nar. 13.7.2003 za účelom umiestnenia maloletého dieťaťa do ich zariadenia. V Liečebno-výchovnom sanatóriu L.-R. bolo zistené, že sa na ich zariadenie e-mailom obrátil otec maloletého dieťaťa B.. G. D., pričom následne sa s ním telefonicky spojili, pričom otec maloletého dieťaťa im oznámil, že už rieši umiestnenie maloletého dieťaťa do Diagnostického centra H. A.. V Diagnostickom centre v A. bolo zistené, že dňa 29.4.2016 podal otec maloletého dieťaťa B.. G. D. žiadosť o umiestnenie maloletého O. D. do ich zariadenia. Nakoľko však v súčasnosti nemajú voľné miesto na okamžité umiestnenie maloletého do ich zariadenia, bola žiadosť otca maloletého dieťaťa Ing. Miroslava Porubského zaradená do poradovníka na voľné miesto a v prípade, že sa uvoľní miesto v ich zariadení, bude maloletý prijatý do ich zariadenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. z dôvodu, že je vážne ohrozené zdravie a dokonca aj život maloletého. V konaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný podaným návrhom a môže prekročiť návrh účastníka. Z tohto dôvodu súd posúdil návrh navrhovateľa na nariadenia predbežného opatrenia podľa obsahu. Podľa § 75a O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že návrh podľa § 75a O.s.p. môže podať len orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a okolností v ňom uvádzaných nevyplýva, že by sa maloleté dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, a po prešetrení skutočností uvádzaných v návrhu súd nemal osvedčené, že by maloleté dieťa bolo v situácii, že jeho život alebo zdravie boli ohrozené alebo narušené, nakoľko z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že v súčasnosti maloleté dieťa sa nachádza u navrhovateľa. Navrhovateľ sa domáha podľa obsahu podaným návrhom dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Preto súd pri nariadení predbežného opatrenia postupoval podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ ako starý otec maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého O. D., U.. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a obidvoch rodičov maloletého dieťaťa zaviazal platením výživného na maloleté dieťa, a to otca vo výške 100,- € mesačne a matku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to k jeho rukám vždy do 20.dňa v mesiaci vopred. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a vychádzajúc aj zo správ predložených Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Zvolen, pracovisko Detva a listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu navrhovateľa a súčasne v predmetnej veci nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu navrhovateľa bola v záujme maloletého dieťaťa. Z predložených správ nebolo preukázané, že by sa rodičia o maloletého riadne nestarali, taktiež sa nepotvrdilo, že by maloletý bol svojimi rodičmi týraný, ani ošetrujúca lekárka maloletého nezaznamenala zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, v októbri 2015 bol Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Zvolen, pracovisko Detva zrealizovaný pohovor s maloletým, pri ktorom maloletý uviedol, že sa rodičia o neho starajú dobre. Taktiež bol Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Zvolen, pracovisko Detva vykonaný pohovor s maloletým aj dňa 22.4.2016, pri ktorom maloletý neuviedol žiadne skutočnosti, že by sa rodičia o neho nestarali, resp. správali k nemu zle. V danej veci je potrebné poukázať na fakt, že tak škola, ako aj rodičia maloletého avizujú výchovné problémy s maloletým, pričom na základe pedagogicko-psychologického vyšetrenia bola maloletému diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti - prejav hyperaktivity. Z predložených správ je zrejmé, že rodičia majú snahu danú situáciu riešiť, rodičia sa s maloletým zúčastnili poradensko-psychologického procesu s cieľom posilniť rodičovské zručnosti,

príčom matka s maloletým navštevuje aj psychológa. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu tvrdil, že v minulosti, keď maloletý chodil do školy v Lučenci a býval u neho, mal v škole výborné výsledky, tieto tvrdenia navrhovateľ ničím nepreukázal, pričom uvedené tvrdenia navrhovateľa sa nezhodujú s vyjadrením rodičov, ktorí dňa 8.4.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva uviedli, že v čase, keď maloletý bol u starého otca a navštevoval 4. a 5. ročník základnej školy, starý otec sa vnukovi nevenoval, nedokázal sa s ním učiť, nepripravoval sa s ním do školy. Keď boli v škole problémy, tieto podľa nich riešili oni ako rodičia, tiež znášali všetky náklady ohľadom maloletého. Maloletý sa v tom čase v škole v Lučenci správal nevhodne, následne škola rodičov kontaktovala s tým, aby dieťa umiestnili do Liečebno-výchovného sanatória L. - R.. Rodičia s týmto nesúhlasili, a preto maloletého vzali z Lučenca a začal znovu chodiť do školy v M. U. A.. Taktiež rodičia poukazovali na súčasné výrazné zásahy starého otca do ich výchovy čo sa týka maloletého O.. Podľa rodičov starý otec maloletého „hucká“ proti nim, pričom však synovi nechceli brániť v kontakte so starým otcom, pretože maloletý ho podľa nich má rád a naopak. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, dňa 27.4.2016 ich úrad opätovne vyhľadali rodičia, pričom títo uviedli, že sa rozhodli celú situáciu riešiť, maloletý sa začal meniť v správaní, začína byť voči nim agresívny a podľa rodičov to zapríčiňuje starý otec. Matka maloletého uviedla, že jej otec má zlý zdravotný stav, nevie sa o maloletého plnohodnotne postarať. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že maloletého aj dňa 25.4.2016 nedokázala zvládnuť, chcel jej za jazdy vyskočiť z motorového vozidla, začal byť agresívny. Zároveň rodičia požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva o pomoc pri vypísaní žiadosti ohľadom umiestnenia maloletého do Liečebno-výchovného sanatória L. - R., pričom súd zistil, že rodičia podali dňa 29.4.2016 žiadosť o umiestnenie maloletého O. D. do Diagnostického centra v A.. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nebola neosvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu navrhovateľa. Za daných okolností teda súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že vie zabezpečiť maloletému dieťaťu lepšiu starostlivosť ako rodičia, nič mu nebráni, aby si podal návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).