

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202462  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315202462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, zast. opatrovníčkou R. C., pracovníčkou Okresného súdu Humenné v konaní o zaplatenie sumy 80,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 30.5.2012 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu poštovné vo výške 2,80 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 10.03.2015 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 80,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 30.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 2,80 eur na poštovnom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 20.04.2005 do 15.08.2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný si však splnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť v súlade s ustanovením § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. voči žalobcovi oneskorene dňa 18.09.2009, čím žalobca v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 20.04.2005 do 15.08.2009 škoda vo výške 74,07 eur a náklady spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur a za obdobie od 11.10.2010 - 08.11.2010 škoda vo výške 5,98 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,40 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 19.04.2010, zásielka sa vrátila s označením - adresát neznámy. Následne žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 5,98 eur výzvou zo dňa 24.02.2011. Žalovaný výzvu prevzal dňa 28.08.2011. a následne pokusom o zmier zo dňa 16.04.2012, avšak neúspešne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.05.2012 do zaplatenia.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 23.03.2015 č.k. 21C/137/2015, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 04.02.2016 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

Žalovanému bol postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, pretože jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 11.05.2016 sa žalobca a opatrovníčka žalovaného nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 11.05.2016 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 10.03.2015 s prílohami, odhláškou poistenca zo dňa 08.11.2010, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ, EHP a CH zo dňa 08.11.2010, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 24.02.2011, s pokusom o zmier zo dňa 16.04.2012, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z čestného prehlásenia žalovaného zo dňa 08.11.2010 vyplýva, že žalovaný v období od 11.10.2010 je zdravotne poistený v inom štáte, a to vo Českej republike z titulu zamestnania.

Z odhlášky poistenca zo dňa 08.11.2010 je zrejmé, že žalovaný si splnila svoju oznamovaciu povinnosť o zániku poistenia až dňa 08.11.2010, pričom k zániku poistenia došlo už dňa 10.10.2010.

Podľa tvrdení žalobcu si tak žalovaný nespĺnil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona o zdravotnom poistení, a žalobca tak hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam i v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení a žalobcovi tak za obdobie od 20.04.2005 - 15.08.2009 vznikla škoda vo výške 74,07 eur a za obdobie od 11.10.2010 do 08.11.2010 škoda vo výške 5,98 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 19.04.2010 a 24.02.2011 a následne Pokusom o zmier zo dňa 16.04.2012.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný podal odhlášku na zdravotnej poisťovni dňa 08.11.2010, pričom tak mal urobiť najneskôr dňa 19.04.2005, keďže od 20.04.2005 bol zdravotne poistený Českej republike a jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 10.10.2010. V období od 20.04.2005 do 15.08.2009 tak žalobca uhradil za žalovaného náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím jej za toto obdobie vznikla škoda vo výške 74,07 eur a za obdobie od 11.10.2010 - 08.11.2010 škoda vo výške 5,98 eur. Za toto obdobie však už žalovaný nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 19.04.2005.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 9 % ročne zo sumy 80,05 eur od 30.05.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v Pokuse o zmier do zaplatenia.

Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 141 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady poštovného v sume 2,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.