

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204306
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716204306.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ I. U., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ K. U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom v O., K. XXX/XXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti matky F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O., toho času v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, občianka SR, zast. AK Urbáni & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, 974 01, a otca S.. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O., K. XXX/XXX, občan SR, zastúpený Ulianko & partners, s.r.o., IČO: 36 856 517, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky maloletých detí zo dňa 29. 04. 2016 proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č.k. 10P 9/2016-18 zo dňa 12. 04. 2016 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd predbežným opatrením zveril maloleté deti I. U., nar. XX. XX. XXXX a K. U., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca S.. K. U., nar. XX. XX. XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12P/9/2016.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Otec maloletých detí S.. K. U., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 08.04.2016 na tunajšom súde návrh vo veci samej zo dňa 08.04.2016 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom I. U., nar. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiada, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,- Eur mesačne a tiež upravil styk matky s deťmi tak, že je oprávnená sýkať sa s deťmi každý druhý víkend za prítomnosti otca detí s tým, že presný čas styku matky s deťmi sa vždy spresní deň vopred plánovaného styku na základe vzájomnej dohody otca a matky. Toto konanie vo veci samej sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/9/2016 a zatiaľ nie je právoplatne skončené.

Dňa 08.04.2016 podal otec maloletých detí na tunajšom súde aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 08.04.2016, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením zveril maloleté deti I. U., nar. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Toto konanie o nariadenie predbežného opatrenia sa vedie pod sp. zn. 10P/9/2016.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec maloletých detí odôvodnil tým, že s matkou detí nie sú manželia, spoznali sa v roku 2012, v spoločnej domácnosti žijú približne od leta 2013. S deťmi aj ich matkou žijú v rodinnom dome na ul. K. XXX/XXX v O.. V súčasnosti v spoločnej domácnosti žije aj maloletá dcéra matky detí. Otec detí je príslušníkom Policajného zboru SR, jeho čistý príjem je cca 780,- Eur. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom s deťmi býva. Matka detí je na materskej dovolenke, poberá na dcéru rodinné prídavky, jej čistý príjem je cca 250,- Eur.

Matka detí je výbušnej a nervóznej povahy, správa sa k otcovi aj deťom vulgárne, dopúšťa sa fyzického aj psychického násillia a veľmi často požíva alkoholické nápoje. Často chodievá do krčmy, z ktorej ju otec detí musí opitú doniesť domov. Keď požíje aj malé množstvo alkoholických nápojov, správa sa vulgárne, nadáva otcovi aj deťom, dokonca neváha otca fyzicky napadnúť. Nakoľko je matka často opitá,

zanedbáva výchovu oboch maloletých detí. Keď otec príde v podvečerných hodinách domov z práce, mnohokrát nájde deti pomôčené, neprebalené, neprikryté a s plačom v postieľke. Uviedol, že matka detí niekedy požíja alkoholické nápoje a následne dojčí mal. I., pričom keď jej otec povedal, aby s tým prestala, fyzicky ho napadla, následkom čoho musel vyhľadať lekársku pomoc. Dňa 23.09.2015 prišiel otec domov z práce, matku detí našiel opitú ležať na gauči. Obe deti preto zobral z domu preč a nasadil ich do tzv. pavúka a šiel s nimi k autu. Matka detí vybehla von, zobrala mal. I. do rúk, nakoľko však bola pod vplyvom alkoholických látok, mal. I. sa jej vyšmykol z rúk a spadol približne z výšky 1,5 m rovno na hlavu a rozbil si ju. Otec ho musel zobrať na pohotovosť do O., odkiaľ bol doporučený do nemocnice vo Zvolene za účelom urobienia náročnejších vyšetrení. Po príchode z nemocnice vo Zvolene našiel otec matku ležať v posteli vo svojich zvratkoch, preto radšej privolať rýchlu zdravotnícku pomoc. Matka detí od roku 2014 opakovane pod vplyvom alkoholu fyzicky napádala otca, po čom musel tento viackrát vyhľadať lekárske ošetrenie. Matka detí má nepredvídateľné a impulzívne správanie, ktoré ohrozuje život a zdravie všetkých členov domácnosti. Keď otec sedel na gauči, zobrala nôž a začala behať po izbách so slovami, že jeho a tých všetkých malých parchantov zabije, že zdrhne s nimi do zahraničia. V súčasnosti na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie pod sp. zn. 4T/1/2016, v rámci ktorého je matka detí obžalovaná zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Súčasťou tohto spisu je aj znalecký posudok, ktorý preukazuje, že u matky sa vyskytuje symptomatický abúzus v prodromálnom štádiu (predstupeň alkoholizmu). Dňa 23.03.2016 sa v uvedenej trestnej veci uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom mal otec byť vypočutý ako svedok. Dňa 20.03.2016 ho matka opäť fyzicky napadla a vyhrážala sa mu, že ak pôjde svedčiť, tak uvidí, že ublíži jemu aj jeho deťom. Súčasťou trestného spisu je aj správa zo šetrenia pomerov v domácnosti, vypracovaná zamestnankyňou Mestského úradu O., ktorej závery preukazujú zúfalú situáciu s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Dňa 05.04.2016 bola matka detí opäť pod vplyvom alkoholu a otec opäť musel počúvať vulgarizmy a vyhrážky na adresu jeho, ako aj maloletých detí. Na základe toho privolať policajnú hliadku a na matku podal trestné oznámenie. Nemá už záujem žiť s ňou v spoločnej domácnosti. Má za to, že existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, spočívajúca v prevzatí detí do starostlivosti otca z dôvodu zabezpečenia ich života a zdravia, riadnej výchova a vývoja, ako aj z dôvodu predchádzania možnému medzinárodnému únosu detí matkou. Jeho cieľom je, aby deti neboli vystavené stresovým situáciám a aby toho zložitú obdobie prežívali v starostlivosti otca, kde sa cítia bezpečne a šťastne a majú všetko potrebné vybavenie. Na základe uvedeného otec žiadal, aby súd predbežným opatrením zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

Z listinných dôkazov priložených k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že dňa 31.03.2014 o 18:00 hod. bola otcovi detí poskytnutá lekárska služba prvej pomoci, pričom udával napadnutie družkou F. J., nar. XX.XX.XXXX asi mesiac dozadu celkovo 4x, naposledy v danú noc o 00:30 hod., pričom ho bila päťami do chrbta a oblasti šije, bola pod vplyvom alkoholu. Podľa záznamu o poskytnutí lekárskej služby prvej pomoci zo dňa 24.09.2015 o 03:30 hod. vyplýva, že otec detí bol napadnutý cca o 03:00 hod. druhou osobou, udieraný do oblasti tváre, hlavne pravej očnice. Podľa záznamu zo dňa 23.09.2015 o 22:15 hod. bol ošetrovaný mal. I. U., nar. XX.XX.XXXX s tým, že cca pred 2 hodinami matke vypadol na zem z výšky cca 0,5 m. Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby - matky detí, vypracovaného lekárom rýchlej zdravotníckej pomoci, z ktorého nie je zrejmé dátum vypracovania, vyplýva, že ako diagnóza bola určená susp. porucha správania v dôsledku užívania alkoholu, afektívne reakcie.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/9/2016 súd zistil, že dňa 08.04.2016 podal otec detí návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, ako je uvedené vyššie. Odôvodnenie návrhu vo veci samej, ako aj priložené listinné dôkazy sú prakticky totožné, ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/1/2016 súd zistil, že dňa 18.01.2016 bola podaná obžaloba na matku detí F. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania, pričom ako poškodený v uvedenom konaní nevystupuje otec detí ani maloleté deti samotné, ale tretia osoba. Dňa 06.04.2016 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko O. zo dňa 05.04.2016, z ktorej vyplýva, že túto správu vypracoval úrad zo spisovej dokumentácie maloletých detí, pričom v máji 2015 úrad obdržal anonymné podanie na rodinu maloletých detí U., na základe čoho preveril starostlivosť rodičov o deti. V rodine boli vykonané neohlásené návštevy v dňoch 14.05.2015, 28.05.2015 a 25.06.2015, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Okrem toho boli s matkou v kontakte v dňoch 24.07.2015 a 14.10.2015. Ani pri jednom stretnutí matka nevykazovala znaky požitia alkoholických nápojov.

Zo správy Mestského úradu O. zo dňa 03.11.2015, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise, súd zistil, že dňa 01.04.2015 ich kontaktoval otec detí a informoval ich, že má dlhodobé problémy s matkou detí z dôvodu, že táto často požíva alkoholické nápoje a najmladšieho syna kojí, po požití alkoholu je vulgárna a agresívna. Dňa 01.04.2015 vykonal MÚ Detva šetrenie v domácnosti, kde sa nachádzala matka F. J. a jej brat. Matka maloletých bola zjavne pod vplyvom alkoholu, nevedela súvisle rozprávať. V domácnosti bol poriadok, o deti sa starala stará matka. Matka na ich otázky podráždene odpovedala, že všetkému je na vine otec detí a ona má alkohol pod kontrolou. Dňa 13.05.2015 vykonal plánované šetrenie v domácnosti, v tom čase bola k matke detí privolaná rýchla lekárska pomoc, pričom lekárka ich informovala, že matka detí to deň predtým prehnala s alkoholom. Dňa 23.09.2015 bolo v domácnosti vykonané šetrenie za prítomnosti pracovníkov Mestskej polície na základe toho, že otec detí ich telefonicky požiadal o toto šetrenie z dôvodu, že matka detí je už niekoľko dní pod vplyvom alkoholu. Dvere otvorila matka detí, ktorá bola zjavne pod vplyvom alkoholu, správala sa vulgárne a konfliktné, nesúhlasila so vstupom do rodinného domu.

Zo znaleckého posudku č. 93/2015, 90/2015 zo dňa 18.12.2015, vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria S. L. H. a S. V. X. ktorý sa nachádza vo vyšetrovacom spise a bol vypracovaný pre účely trestného konania, súd zistil, že znalkyne dospeli u matky detí k diagnostickému záveru o akcentovanej štruktúre osobnosti v popredí s rysmi emočnej lability a symptomatický abúzus alkoholu s počínajúcimi znakmi závislosti. Znalkyne konštatovali symptomatický abúzus alkoholu v prodromálnom štádiu (predstupeň alkoholizmu), resp. už s počínajúcimi znakmi závislosti (narušená kontrola pitia, vyvíjajúci sa stereotyp pitia, počínajúce abstinénčné prejavy - jemný akrálny tremor počas vyšetrenia, labilizovaná afektivita, gastrointestinálne ťažkosti, nechutenstvo, vystupňované emulatórne (žiarlivecké) prejavy v správaní).

Lustráciou v evidencii ZVJS súd zistil, že matka detí F. J., nar. XX.XX.XXXX sa od 05.04.2016 nachádza vo väzbe v ústave v Banskej Bystrici, ktorá bola nariadená Okresným súdom Zvolen v prípravnom konaní.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Súd môže predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka (v súdnej veci starostlivosť o maloleté dieťa) a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V prípade nariadenia predbežných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to v prípade, ak by mala byť výchova ohrozená, respektíve riadna výchova je už narušená.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Súd mal preukázané, že matka maloletých detí sa v súčasnosti nachádza vo väzbe, teda nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o deti. Z tvrdení otca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal súd osvedčené, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením, keďže vzťahy medzi rodičmi detí sú narušené v dôsledku vulgárneho a agresívneho správania sa matky, resp. jej vyhrážania sa ublížením na zdraví otca detí, resp. detí samotných, ktoré súvisí s nadmerným požívaním alkoholických nápojov matkou. Zo správy Mestského úradu Detva a zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní vedenom proti matke detí mal súd osvedčené, že požívanie alkoholu u matky dosahuje počiatočný stupeň závislosti, pričom negatívne ovplyvňuje správanie matky a jej schopnosť zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, a to až do takej miery, že je priamo ohrozené zdravie detí. Agresívne správanie matky po požití alkoholických nápojov spojené s fyzickými útokmi na otca detí mal súd osvedčené aj z predložených lekárskeho správ. Potrebu dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom videl súd aj v tom, že je nepochybne v záujme detí, aby aj s prihliadnutím na ich útlý vek boli umiestnené v pokojnom prostredí bez zbytočných hádok a nervozity medzi ich rodičmi.

Na základe uvedeného dospel súd k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletých detí a ich ďalšieho nerušeného psychického a fyzického vývoja aj s prihliadnutím na vek detí nevyhnutné, aby boli pomery medzi rodičmi dočasne upravené predbežným opatrením tak, ako žiada otec detí. Preto súd návrhu otca vyhovel a zveril maloleté deti I. U., nar. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX predbežným opatrením do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré je na Okresnom súde Zvolen vedené pod sp. zn. 12P/9/2016.

Toto uznesenie je v zmysle § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. vykonateľné dňom nariadenia predbežného opatrenia.“

Proti uzneseniu odvolanie podala matka maloletých detí. Uviedla, že návrhom navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia nesúhlasí. Odporkyňa bola počas spolužitia s navrhovateľom približne 3 roky z jeho strany psychicky deptaná, ponižovaná, ako aj fyzicky napádaná. Navrhovateľ ju častoval nadávkami, aká je neschopná, že je sprostá, debilná a vyhadzoval jej na oči, že nemá vysokú školu. Ona navrhovateľovo psychické ako aj fyzické týranie znášala a nikdy nepodala trestné oznámenie a to zo strachu z navrhovateľa, že by jej mohol ublížiť.

Matka má ešte 6 ročnú dcérku z predchádzajúceho vzťahu a k tejto navrhovateľ nemal vôbec vytvorený pekný vzťah. Dcéra odporkyne sa navrhovateľa bojí. Často bola svedkom nadávok zo strany navrhovateľa typu, že je „pojebaný bastard“.

Navrhovateľ sa neštilil pri deťoch ani fyzických trestov a tieto pri výchove preferoval. Zbil papekom nielen dcéru odporkyne, čoho svedkom bol brat odporkyne, ale aj rodičia odporkyne. Niekoľkokrát zbil aj maloletého K., pričom tvrdil, že po bitke si zapamätá, ako sa má správať.

O domácnosť sa výlučne starala ona. Každý deň deťom varila, upratovala, kúpala deti, prebaľovala ich. Chodili vždy upravené a čisté.

Nepopiera, že sem tam, raz za 3 mesiace požila nejaký alkohol. To vyplynulo u neúnosnej situácie, ktorú s navrhovateľom prežívala.

Neustále hádky, neustále osočovanie a ponižovanie odporkyne zo strany navrhovateľa, ako aj fyzické útoky navrhovateľa, odporkyňa ťažko znášala. Neúnosné správanie navrhovateľa vyvrcholilo dňa 19. 03. 2016, kedy ju navrhovateľ v podnapitom stave napadol v garáži na pozemku pri rodinnom dome navrhovateľa v O., kde sa chystala narúbať si triesky na kúrenie, tu ju brutálne 3 hodiny držal v garáži, týral, bil, a vyhrážal sa jej smrťou, zo slovami, nech si vyberie, akou smrťou chce zomrieť. Zobral jej telefón, zamkol ju v rodinnom dome, kde sa jej podarilo cez tablet upovedomiť svoju mamu, že ju navrhovateľ dobil a vyhrážal sa jej smrťou. Neskôr, keď prišla mama odporkyne, ako aj strýko odporkyne k domu navrhovateľa, aby sa stretli s odporkyňou, tento na nich zavolať policajnú hliadku z dôvodu, že ho mal údajne strýko odporkyne napadnúť.

Napadnutie odporkyne zo strany navrhovateľa vyšetruje aj inšpekcia Ministerstva vnútra. Odporkyňa len zo strachu pred odporcom opätovne nepodala trestné oznámenie na navrhovateľa.

Odporkyňa sa prvý krát počas spoluzitia s navrhovateľom odvážila ísť na ošetrenie potom, čo ju navrhovateľ brutálne 3 hodiny držal v garáži a bil. Jej ošetrujúci lekár S. I. H. informoval sociálny úrad aj políciu. Nikdy pred tým sa odporkyňa neodvážila po bitke navrhovateľa vyhľadať lekárske ošetrenie. Navrhovateľ podal na ňu trestné oznámenie, kde sa z obete domáceho násillia razom stala po vyjednávaniach navrhovateľa útočníčka obvinená z trestného činu nebezpečného vyhrážania a následne väzobne stíhaná.

Tvrdenia otca, že mal byť fyzicky napádaný odporkyňou sú zámerne skreslené a vykonštruované. Sú podložené cieleným, postupným zadováženým dôkazom zo strany navrhovateľa, ktoré si prispôboval vo svoj prospech (pravidelné volanie kolegov - policajných hliadok z Detvy RZP, tiesňové linky 112 a pod.), kedy sa po údajných útokoch odporkyne dala ošetriť, čo podložil dvomi lekárske správy lekármi z Detvy, pričom sa jednalo len o povrchové poškrabania, kedy sa odporkyňa po útokoch navrhovateľa často krát bránila. Navrhovateľ ako človek znalý policajných postupov to využil vo svoj prospech.

K tvrdeniu, že maloletý I. mal spadnúť približne z 1,5 metrovej výšky z rúk odporkyne treba dodať, že sa nezakladá na pravde. Maloletý I. na rukách odporkyne ani nebol a rozbitú hlavu nemal, čo nevyplýva, ani z lekárskej správy.

Matka maloletých detí spochybňuje aj tvrdenie správy zo sociálneho šetrenia, ktorú vypracovala zamestnankyňa Mestského úradu Detva pani E., na ktorú sa odvoláva navrhovateľ. Táto správa nie je objektívna, pretože pani E. si tyká s navrhovateľom a už pred podaním z tejto správy boli s navrhovateľom v pravidelnom kontakte.

Navrhovateľ je počas dňa v práci. Doteraz sa nestaral ani o domácnosť, ani o deti, nevaril, neriadil, neprebaľoval ich, nekúpal. Maloleté deti U. sú ešte malé na to, aby navštevovali škôlku. Nevie si dosť dobre predstaviť, ako sa o deti chce postarať najmä počas dňa, keď je v práci. V súčasnosti sa maloleté deti U. nachádzajú u rodičov navrhovateľa v H. E., ktorí sa o ne starajú. Nebývajú v rodinnom dome u otca v O., čo potvrdila mama odporkyne, ktorá jej túto informáciu poskytla. O dcéru odporkyne sa v súčasnosti starajú rodičia odporkyne, pričom táto s nimi býva v H. E.. Záverom matka maloletých detí navrhla návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sa dožaduje zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v súčasnosti za správne. Je totiž nepochybné, že matka v čase vydávania predbežného opatrenia sa nachádzala vo väzbe a o deti sa nemohla starať. Do budúcnosti je však rozhodne na uváženie, či maloleté deti možno zveriť do výchovy a opateru otca (v prípade, ak by sa skutočne preukázalo, nielen tvrdilo, že matka maloletých detí sa o deti nedokáže postarať) pretože ani otec nemôže zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, aby by ho tieto deti vyžadovali. Otec maloletých detí je v pracovnom pomere a výkon práce mu znemožňuje celodenne sa o deti útleho veku priebežne starať.

Ak súd v budúcnosti dospeje k záveru, že matka maloletých detí sa o tieto nemôže starať, je potrebné náležite zvážiť, či otec je schopný zabezpečiť týmto riadnu starostlivosť a opateru.

Odvolací súd zároveň upozorňuje, že ak naozaj matka je neschopná starať sa o maloleté deti, je potrebné zvážiť otázku, kto sa má starať o maloleté dieťa, ktoré má matka z predchádzajúceho vzťahu. Je na mieste, aby súd vyžadoval dôslednejšiu spoluprácu s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.