

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010072.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného Júliusa Kráľoviča, nar. 1987 pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2016, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

P. A. J. Á. E. H. V. D. Č. , Z. XX.XX.XXXX V. K.T., K. B. K.,  
P.. F. XXXX/XX, zamestnaný, slobodný, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 24.09.2015 o 03.52 hodine V. O. G. Z. R. H. V. K. fyzicky napadol poškodenú A. P., ktorá v tom čase v herni pracovala, tak, že ju opakovane päšťou pravej ruky udieral do tváre, čím jej spôsobil zranenia - zmliaždenie tváre s neúplnou zlomeninou - prasklinou nosových kostí, vyžadujúce si liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní do 7 dní,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

t ý m s p á c h a l :

pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Q. X., X. U., R.. I..A. XXXX/XX, U. vo výške 59,50 Eur ( päťdesiatdeväť eur päťdesiat centov).

### o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na Júliusa Královiča (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre pokus prečin ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2016 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pre pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento má v registri trestov tri záznamy odsúdenia súdom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 0T/21/2011 doručeným obžalovanému dňa 28.11.2011 bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 15 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 30 mesiacov. Uznesením okresného súdu Partizánske zo dňa 17.05.2013 sp.zn. 0T/21/2011 bolo vyslovené, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest vo výmere 4 mesiace uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 0T/21/2011 doručeným obžalovanému dňa 28.11.2011 vykoná. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 1T/126/2012 zo dňa 14.01.2013 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a na trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Pp/77/2013 zo dňa 25.10.2013 bol obžalovaný podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 0T/21/2011 zo dňa 28.11.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.05.2013 sp.zn. 0T/21/2011 a rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 14.01.2013 sp.zn. 1T/126/2012, skúšobná doba bola určená vo výmere 1 rok, osvedčil sa dňa 16.12.2014. Podľa evidencie priestupkov má obžalovaný od roku 2012 do roku 2015 spolu 8 záznamov:

dňa 04.07.2012 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák.č. 372/1990Z.z., uložená bloková pokuta 30Eur - nezaplatená na mieste,

dňa 09.07.2012 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák.č. 372/1990Z.z., uložená bloková pokuta 30Eur - nezaplatená na mieste,

dňa 13.07.2012 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák.č. 372/1990Z.z., uložená bloková pokuta 30Eur - nezaplatená na mieste,

dňa 15.01.2013 proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Z.z., uložená pokuta 30Eur,

dňa 28.10.2013 - porušenie povinnosti chrániť občiansky preukaz pred zničením, poškodením, stratou, odcudzením a zneužitím, uložené pokarhanie,  
dňa 25.01.2014 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990Z.z., uložená bloková pokuta 40Eur,  
dňa 26.01.2015 rušenie nočného pokoja podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák.č. 372/1990Z.z., uložená pokuta 20Eur,  
dňa 26.04.2015 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990Z.z., uložená bloková pokuta 45Eur.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihladol na okolnosť uvedenú pod písm. l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z priťažujúcich okolností uvedených podľa § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa písm. m) - bol už za trestný čin odsúdený, preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba podľa § 15 odsek 1 Trestného zákona je vo výmere 6 mesiacov až 2 roky.

S prihladnutím na osobu obžalovaného, jeho register trestov a skutočnosť, že podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona sa má za to, že trest, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.01.2013 sp.zn. 1T/126/2012 bol vykonaný dňom, kedy bol podmiennečne prepustený t.j. 25.10.2013, pričom do spáchania skutku prešla doba 2 rokov, obžalovaný nemal snahu o riadne zaradenie do spoločnosti, bol nezamestnaný, od podmiennečného prepustenia výkonu trestu odňatia slobody spáchal 4 priestupky, ako i s ohľadom na mieru závažnosti skutku mal súd za to, že trest vo výmere 7 mesiacov nepodmiennečne je u obžalovaného primeraný a takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbajúc na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby uhradil poškodenej Sociálnej poisťovni spôsobenú a vyčíslenú škodu, o ktorej nemal súd pochybností vo výške 59,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.