

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208376
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121208376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: L. W. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S.. T.. H. XXXX/XX, T., zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, Duchnovičovo námestie 1, Prešov o zaplatenie 19.269,34 eur s príslušenstvom takt

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 07.01.2021 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 19.269,34 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.11.2014 pod číslom úverového účtu 4149473621 a reg. číslom 012366811181114 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 25.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníčka svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, čo žalobca preukazoval predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 20.06.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 28.06.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 06.07.2018 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny

úveru vo výške 19.269,34 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom okrem iného uviedla, že nakoľko žalobca v žalobe netvrdí žiadne skutkové tvrdenie o tom, či a ako si postupca (pôvodný veriteľ) splnil svoju povinnosť podľa ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Z. z., žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, že Pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru platne a po zrušení platobného rozkazu je potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, keďže termín konečnej splatnosti podľa zmluvy je až 10.11.2024. Ďalej uviedla, že žalobca, na ktorom je bremeno tvrdenia, nepredniesol žiadne skutkové tvrdenie, že by postupca (pôvodný veriteľ) doručil alebo aspoň odoslal žalovanej výzvu podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd koná o podanej žalobe, teda o vznesených prostriedkoch procesného útoku - skutkových tvrdeniach žalobcu. Nakoľko žalobca v žalobe netvrdí žiadne skutkové tvrdenie o tom, či a ako si postupca (pôvodný veriteľ) splnil povinnosť podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách mala žalobkyňa za to, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a po zrušení platobného rozkazu je potrebné žalobu zamietnuť. Napokon žalovaná uviedla, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, že Pôvodný veriteľ mal právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a teda že pohľadávka mohla byť z postupcu postúpená na postupníka (ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z.), nakoľko termín konečnej splatnosti podľa Zmluvy bol 10.11.2024. Žalovaná na záver uviedla, že spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. nepatrí aktívna vecná legitímácia v konaní, nakoľko postúpenie pohľadávky je neplatné pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a pre neurčitost' právneho úkonu postúpenia, resp. neexistencia takej pohľadávky, aká je predmetom zmluvy o postúpení.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná v podanom odpore neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Svoju aktívnu legitímáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučené pod číslom zásielky RE872297801SK, čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovanej. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania svojej aktívnej legitímácie žalobca súdu predložil aj výzvy právneho predchodcu žalobcu, banky. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. Už v žalobe žalobca uviedol, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 21.6.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy prevzal žalovaný dňa 28.6.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 23.04.2018 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 23.04.2018 pod číslom zásielky RE526587281SK, čo žalobca preukazuje predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejmý z podacieho hárku - na ľavej strane zľava). K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore. Žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, tj. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

4. Žalovaná sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 05.05.2022, v ktorom uviedla, že s tvrdením, že na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie Žalobcu postačuje oznámenie o postúpení pohľadávky, nesúhlasí z nasledovných dôvodov: V prvom rade, žalobca neuniesol bremeno tvrdenia (a následne ani dôkazné bremeno), o aké relevantné oznámenie sa jedná, z akého dátumu a akým spôsobom bolo doručované žalovanej. Žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, že určité oznámenie o postúpení pohľadávky doručil do dispozičnej sféry žalovanej (ust. § 45 ods. 1 OZ). V tomto kontexte

žalovaná pre neexistenciu skutkového tvrdenia o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky nemá čo popierať. V druhom rade, na ochranu spotrebiteľa pri postupovaní pohľadávky bolo postupne prijatých niekoľko právnych noriem, a to najmä ust. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Žiadne z citovaných ustanovení neprípúšťa jednak z povahy veci, jednak z dôvodu znenia ust. § 54 ods. 1 OZ od nich odklon. Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01 je na vec absolútne neaplikovateľný, nakoľko už z len časového dôvodu je zrejmé, že ani nemohol brať do úvahy normy na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018:

„24. Žalobca v dovolaní poukazuje na judikát uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov SR bol pod č. 119/2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, ktorého publikovaná právna veta znie: „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník“. Podľa názoru vec prejednávajúceho trojčlenného senátu sa jedná o judikát v obchodnoprávnom spore staršieho dáta, ktorého závery v súčasnosti nie je možné aplikovať v oblasti spotrebiteľského práva, ktoré spočíva na diametrálne odlišných (až protichodných) princípoch ako právo obchodné. Uvedený judikát primárne rozoberá notifikačnú povinnosť (denunciáciu) s dôrazom na to, ako vplýva toto oznámenie (táto právna skutočnosť) na zmenu v obsahu záväzku vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti plniť v obchodnoprávnom spore. Tu však treba mať na zreteli, že uvedený judikát nevylučuje (a ani nemôže) možnosť súdneho prieskumu platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä v prípade, keď samotná právna úprava postúpenia pohľadávky podľa OZ obsahuje ustanovenia o zákaze postúpenia (§ 525 OZ). Je preto logické, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

25. Dovolací súd preto uzatvára, že následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť postupnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.“.

5. Žalovaná vo vyjadrení ďalej uviedla, že predmetom postúpenia v zmysle ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ môžu byť len také pohľadávky, u ktorých nastala prirodzená splatnosť celého sp. úveru (teda nie splatnosť jednotlivých čiastok, resp. splátok), alebo u ktorých došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého sp. úveru. Zo Zmluvy pritom vyplýva, že termín konečnej splatnosti sp. úveru bol dojednaný na deň 10.11.2024. Žalovaná mala za to, že pôvodný veriteľ nevyhlásil predčasnú splatnosť sp. úveru platne, a to z dôvodov, ktoré uviedla v odpore, ako aj z ďalších dôvodov. Vo Vyjadrení žalobca tvrdí, že „Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 23.04.2018 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 23.04.2018 pod číslom zásielky RE526587281SK, čo preukazujeme predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejmý z podacieho hárku - na ľavej strane zľubu).“ Žalovaná popiera doručenie tohto právneho úkonu - Výzvy zo dňa 23.04.2018 označenej ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ do svojej dispozičnej sféry. V tejto súvislosti poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo 283/2003, (zverejnené Zo súdnej praxe č. 1/2007, z ktorého vyplýva: „Pri posudzovaní účinkov doručovania jednostranného právneho úkonu v súdnom konaní musí byť nepochybne preukázané doručenie tohto úkonu a nie je možné vychádzať len z predpokladov dôjdenia tejto zásielky adresátovi jednostranného právneho úkonu na základe odoslania tejto zásielky na pošte.“. Žalovaná tak má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že by uvedená zásielka bola žalovanej skutočne doručená. Navyše, v Zmluve si žalovaná vymienila, aby jej akákoľvek korešpondencia bola zasielaná na adresu Mlynské Nivy 1, 82990 Bratislava. Tretia upomienka - pokus o zmier bol údajne zasielaný na adresu S..T..H. XX, XXX XX T., na ktorej sa žalovaná nezdržiavala a ani nebola povinná sa v danom čase zdržiavať ani tam preberať zásielky, nakoľko s pôvodným

veriteľom si vymienila, že jej budú zásielky doručované na adresu Mlynské Nivy 1, 82990 Bratislava. Aj z tohto dôvodu jej uvedená zásielka nemohla byť doručená do jej dispozičnej sféry. Záverom si dovoľujeme uviesť, že zlyhanie Pôvodného veriteľa, ktorý túto listinu údajne zaslal žalovanej na inú ako korešpondenčnú adresu, nemôže byť na ťarchu žalovanému. Žalobca ďalej tvrdil, že „v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 21.6.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru.“ Ako dôkaz žalobca predložil list zo dňa 21.6.2018 - Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, spolu s doručenkou. Žalovaná poprela doručenie tejto výzvy a tvrdí, že podpis na doručenke nie je jej. Dovolila si uviesť, že už len obyčajným porovnaním podpisu žalovaného na zmluve o sp. úvere a podpisu na doručenke je zreteľné, že ide o 2 rozdielne podpisy 2 rozličných osôb. Ak by sa však táto skutočnosť stala spornou a súdu by nestačili tieto tvrdenia žalovanej a dôkazy, ktoré do spisu založil, a napriek nedoručeniu upozornenia podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ako sme uviedli v odseku s názvom „Nedoručenie výzvy podľa ust. § 53 ods. 9 OZ žalovanej“ a neplatnosti danej listiny, ako aj neexistencii výzvy podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako uvádzame v odseku s názvom „Neexistencia výzvy podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách“ nižšie, by mal za to, že žalobcovi patrí aktívna vecná legitímácia, v zmysle ust. § 207 ods. 1 CSP navrhla, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru 270000 - Písmoznalectvo, odvetvia 270100 - Ručné písmo, alebo z iného odboru alebo odvetvia, podľa uváženia súdu, a to na preukázanie toho, či podpis na doručenke k zásielke, ktorou bola údajne doručovaná listina Pôvodného veriteľa - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.6.2018 patrí žalovanej. V tomto kontexte navrhla, aby žalobca predložil aj originál doručenky, ktorá do dnešného dňa nebola do spisu založená a ktorej pravosť a hodnovernosť poprela a spochybnila. List zo dňa 23.04.2018 považovala žalovaná za absolútne neplatný právny úkon, ktorý nemá žiadne právne účinky a ktorý navyše nebol doručený do jej dispozície. Vzhľadom na uvedené je aj právny úkon - list zo dňa 21.6.2018 - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom absolútne neplatným právnym úkonom, ktorý nespôsobuje žiadne právne účinky. Navyše, týmto úkonom sa dlh, pôvodne rozložený na mesačné splátky do 10.11.2024, stal okamžite splatným po prvý krát, čo vylučuje, že týmto úkonom banka upozorňovala spotrebiteľa na omeškanie dlhu tak, ako to predpokladá ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto kontexte žalobca nepreukázal naplnenie podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Žalovaná poukázala na znenie ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ, ktoré je v súčasnom znení súčasťou nášho právneho poriadku s účinnosťou od 23.12.2015, a teda bolo v danom znení účinné aj v čase účinnosti tvrdeného postúpenia pohľadávok zo zmluvy o sp. úvere. Predmetom postúpenia v zmysle ust. § 17 ods. 1 ZoSÚ môžu byť len také pohľadávky, u ktorých nastala prirodzená splatnosť celého sp. úveru (teda nie splatnosť jednotlivých čiastok, resp. splátok), alebo u ktorých došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého sp. úveru. Je tak zjavné, že pre neplatnosť zosplatenia sp. úveru, ako aj vzhľadom na to, že termín konečnej splatnosti sp. úveru v čase tvrdeného postúpenia pohľadávky nenastal, bolo postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu neplatné.

6. Žalobca sa k argumentom žalovanej vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 02.09.2022, v ktorom uviedol, že spolu so žalobou bola súdu doručená nielen Tretia upomienka zo dňa 23.04.2018 (výzva na úhradu omeškanej splátky), ale spolu s ňou aj podací hárok preukazujúci doručovanie tejto žalovanej, a to pod číslom zásielky RE526587281SK. Z tohto podacieho hárku je zrejmé, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 23.04.2018, čo vyplýva z dátumu na ľavej bočnej strane hárku. Obe tieto listiny, a taktiež výzva právneho predchodcu žalobcu na predčasné splatenie s doručenkou obálkou, sú súčasťou súdneho spisu od doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Predmetné výzvy boli doručované žalovanej na adresu ňou uvedenú v uzavretej zmluve, pričom počas trvania úverového vzťahu žalovaná neoznámila právnemu predchodcovi žalobcu inú adresu na prijímanie písomností, a teda žalobca preukázal, že zásielky boli zasielané do dispozičnej sféry žalovanej. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). Vzhľadom k tomu že žalobca v konaní preukázal splnenie oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, mal za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne. V tejto súvislosti poukázal napríklad aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.

11Co/1/2022 zo dňa 28.2.2022, kde súd okrem iného uvádza: „Pokiaľ žalovaný namieta nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky „do jeho dispozičnej sféry“, tu odvolací súd poukazuje na už vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa doručovania hmotnoprávných úkonov, ktoré sú plne aplikovateľné aj v tejto situácii, pripomenúc, že rozhodujúca je skutočnosť, či mal adresát objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky, nie to, či sa s ním skutočne oboznámil. ... V tejto súvislosti sa potom zdá byť nadbytočná aj námietka žalovaného o prekročení právomoci súdu prvej inštancie, ktorý mal iniciatívne vyhľadať doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, nakoľko bolo postačujúce preukázať, že úkon právneho predchodcu žalobcu bol doručovaný (nie aj doručený).“

7. K skúmaniu dôvodnosti žalovaného nároku pristupuje súd až po ustálení, že sporovým stranám prislúcha aktívna a pasívna vecná legitímácia. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania a súd ju skúma vždy aj bez návrhu (ex offo).

8. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je odvodená od postúpenia žalovanej pohľadávky uskutočneného na základe hmotnoprávneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020, preto je nepochybné, že pre vyslovenie záveru o jej danosti je nevyhnutné, aby došlo k platnému postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu. Súd teda skúmal platnosť postúpenia pohľadávky voči žalovanej na žalobcu.

Skutkový stav čo do aktívnej vecnej legitímácie:

9. V zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 012366811181114 zo dňa 19.11.2014 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovanou bola ako korešpondenčná adresa žalovanej uvedená adresa: Mlynské Nivy 1, 82990 Bratislava. Ako adresa trvalého pobytu bolo uvedené: S.. T.. H. XXXX/XX, XXXXX T.. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 10.11.2024.

10. Podľa čl. X bod 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom: Ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybnosti za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa klienta/dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane iných písomností (napr. upomienky, odstúpenie) sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná (adresát neznámy, nezastihnutý, nesprávna adresa, adresát požiadal o doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručenú dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte v posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie. V prípade keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje sa takáto písomnosť za doručenú desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Uvedené platí pre všetky zasielané písomnosti. V prípade, ak sa veriteľovi vráti dlžníkovi zaslaný výpis z úverového účtu ako nedoručiteľná zásielka, veriteľ je oprávnený takýto výpis skartovať. Tým nie je dotknuté právo dlžníka vyžiadať si aktuálny výpis z úverového účtu mimo určených pravidelných termínov ich zasielania.

11. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 23.04.2018 vyzval pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 894,09 eur pričom zároveň bola žalovaná upozornená, že v opačnom prípade bude banka požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Ako adresát v upomienke bola uvedená žalovaná s adresou S.. T.. H. XX, T.. Z poštového podacieho hárku vyplýva dátum odoslania upomienky 23.04.2018 žalovanej na adresu F. T.. H. XX, T..

12. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.06.2018 oznámila Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňom 21.06.2018 a vyzvala ju na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia

výzvy. Ako adresát vo výzve bola uvedená žalovaná s adresou S.. T.. H. XXXX/XX, T.. Z podpísanej doručky vyplýva prevzatie výzvy dňa 28.06.2018 žalovanou na adrese S.. T.. H. XX, T..

13. Dňa 14.02.2020 uzatvorili Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj odplatné postúpenie pohľadávky voči žalovanej (preukázané žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok).

14. Oznámením zo dňa 06.03.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky (adresované žalovanej na adresu S.. T.. H. XXXX/XX, T.). Listinný dôkaz preukazujúci doručenie, prípadne odoslanie oznámenia nie je obsahom spisu.

Právne posúdenie čo do aktívnej vecnej legitímácie:

15. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, čím medzi nimi vznikol právny vzťah, ktorý je od jeho vzniku nevyhnutné posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj podľa právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

16. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

17. O platné postúpenie pohľadávky pôjde teda v prípade, ak sú splnené zákonné podmienky postúpenia upravené v Občianskom zákonníku (§ 524 až 530 Občianskeho zákonníka) aj osobitné zákonné podmienky požadované osobitnými právnymi predpismi. Vzhľadom k tomu, že na strane žalobcu ide o postúpenie pohľadávky z banky (Všeobecná úverová banka, a.s.) na nebankový subjekt (žalobcu), pre platné postúpenie tejto pohľadávky nepostačuje, aby boli splnené len všeobecné podmienky postúpenia upravené v Občianskom zákonníku, ale vyžaduje sa tiež splnenie osobitných podmienok upravených v osobitnom zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne v ust. § 92 ods. 8 tohto zákona v znení účinnom ku dňu postúpenia žalovanej pohľadávky. Skutočnosť, že ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách upravuje osobitné podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi, na inú banku, alebo aj na osobu, ktorá nie je bankou; a že postúpenie pohľadávky v rozpore s týmto ustanovením má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, potvrdil vo svojej rozhodovacej činnosti aj Najvyšší súd SR, a to konkrétne v rozsudku zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Cdo 147/2017, a tiež v uznesení zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 1Obdo 92/2018.

18. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách upravuje osobitné podmienky, za splnenia ktorých je banka oprávnená postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inému (aj nebankovému) subjektu, a to aj bez súhlasu klienta, čím zároveň poskytuje klientom ako dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Takýmito podmienkami je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky klientovi (dlžníkovi) za účelom splnenia peňažného záväzku voči banke, s ktorým je v omeškaní, a následné nepretržité omeškanie klienta (dlžníka) s plnením tohto peňažného záväzku trvajúce dlhšie ako 90 dní. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník sa dostáva do omeškania, keď neplní riadne a včas (§ 517 Občianskeho zákonníka), teda z časového hľadiska v prvý deň nasledujúci po dni splatnosti peňažného záväzku

alebo jeho časti, súd mal za nepochybné, že ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách predpokladá postúpenie iba splatnej pohľadávky banky, a nie aj nesplatnej. Pokiaľ teda došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej splatnosť mala nastať na základe využitia práva podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. mimoriadnym zosplatením celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej jej splátky, je zároveň nevyhnutné, aby bola postupovaná pohľadávka zosplatená v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami, čiže v prípade pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje, aby banka ako dodávateľ mimoriadne zosplatala celú túto pohľadávku pre nesplnenie niektorej jej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia dlžníka ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Až na základe preukázania splnenia všetkých uvedených podmienok, a samozrejme za súčasnej platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok je na mieste konštatovať platnosť uskutočneného postúpenia pohľadávky.

19. Zmyslom a účelom ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je umožniť klientovi (v danom prípade žalovanej), aby v dodatočne zákonom stanovenej lehote splnil omeškaný záväzok pod hrozbou postúpenia pohľadávky inému subjektu. Aj NS SR v rozsudku sp. zn. 1 Cdo 147/2017, zo dňa 24. 04. 2018 (uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 60/2018) uviedol: „Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo Zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napr. nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie by sa priečilo účelu a zmyslu Zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou“.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Pravidlá pre postúpenie pohľadávky zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere sú ďalej upravené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), podľa ktorého je možnosť postúpenia práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bankou obmedzená ustanovením § 17 ods. 1 z ktorého vyplýva, že v zásade práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase postúpenia pohľadávky je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, na čo potom nadväzuje § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

23. Pri spotrebiteľských úveroch plnenie dlhu si veriteľ a dlžník dohodnú v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok upravených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

24. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 10.11.2024, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/?ucinnost=19.04.2014>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka upravujúce právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nevyžaduje akúkoľvek predchádzajúcu výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, či upozornenie na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Avšak v prípade, ak ide o spotrebiteľský úver, postup pri uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka upravuje aj § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že dodávateľ môže predčasne zosplatniť úver za súčasného upozornenia spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva (na možnosť zosplatnenia; možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky) v lehote nie kratšej ako 15 dní. Inak povedané samotnému zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva na zaplatenie omeškanej splátky úveru spolu s upozornením, že v prípade, ak dlžná splátka so zaplatením ktorej je dlžník v omeškaní najmenej 3 mesiace nebude zaplatená v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, môže dodávateľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky

28. Preskúmaním spisu súd nezistil, že by žalobcovi v posudzovanej veci prislúchala aktívna vecná legitímácia. Súd totiž nemal za preukázané splnenie všetkých podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, a to konkrétne splatnosť postupovanej pohľadávky, nakoľko k vyhláseniu predčasnej (mimoriadnej) splatnosti nedošlo v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď zo spisu nevyplýva, že by Všeobecná úverová banka, a.s. ako pôvodný veriteľ pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru ku dňu 21.06.2018, žalovanú ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva upozornila, a ani to, že by pred postúpením žalovanej pohľadávky (ktoré nasledovalo po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) žalovanú ako svojho klienta vyzvala na splnenie peňažného záväzku zo žalobou dotknutej úverovej zmluvy, s plnením ktorého bola v omeškaní.

29. Obsahom spisu nie sú listinné dôkazy preukazujúce doručenie takéhoto upozornenia, ani výzvy žalovanej. Pôvodný veriteľ totiž upozornenie zo dňa 23.04.2018 a výzvu zo dňa 21.06.2018 adresoval žalovanej na adresu S.. T.. H. U. T., avšak v úverovej zmluve bola jednoznačne dohodnutá odlišná adresa na doručovanie písomností žalovanej, a to Mlynské nivy 1 v Bratislave. Žalovaná opakovane na túto skutočnosť upozorňovala, na čo však žalobca nereagoval a tento rozpor sa žiadnym spôsobom nepokúsil ozrejmiť. Písomná výzva banky vyžadovaná pre platné postúpenie podľa zákona o bankách v spise absentuje úplne. Súd má za to, že výzva na zaplatenie zo dňa 21.06.2018, v ktorej banka žalovanej

oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, nemôže byť zároveň výzvou vyžadovanou § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. Obsahom spisu je síce upozornenie zo dňa 23.04.2018 („Tretia upomienka - pokus o zmier“), avšak v spise sa nenachádza akýkoľvek listinný dôkaz preukazujúci jeho odoslanie žalovanej na dohodnutú adresu. V konaní tiež nebolo preukázané, že by Všeobecná úverová banka, a.s. pred postúpením žalovanej pohľadávky žalovanú vyzvala na splnenie peňažného záväzku zo žalobou dotknutej úverovej zmluvy. V danom prípade teda nebolo preukázané, že by došlo k platnému zosplateniu pohľadávky banky a k písomnej výzve banky na splnenie záväzku, čo sú okrem iných podmienky postúpenia pohľadávky banky podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách.

31. Ako už bolo uvedené vyššie zmyslom a účelom ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je umožniť klientovi (v danom prípade žalovanej), aby v dodatočne zákonom stanovenej lehote splnila omeškaný záväzok pod hrozbou postúpenia pohľadávky inému subjektu. Žalovaná však dňa 21.06.2018 ešte nebola v omeškaní so zaplatením celého predčasne zosplateného úveru, keď banka jej vo výzve zo dňa 21.06.2018 poskytla lehotu na zaplatenie 7 dní od doručenia výzvy. Samotný žalobca v žalobe uvádza že žalovaná sa dostala do omeškania dňa 06.07.2018, preto výzva zo dňa 21.06.2018 nemôže byť zároveň výzvou v zmysle § 92/8 zák. č. 438/2001 Z.z., ktorá mala vyzvať na splnenie už omeškaného záväzku. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s názorom žalovanej, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru dňom 21.06.2018 sa dlh, pôvodne rozložený na mesačné splátky do 10.11.2024, stal okamžite splatným po prvýkrát, čo vylučuje, že týmto úkonom banka upozorňovala spotrebiteľa na omeškanie dlhu tak, ako to predpokladá ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto kontexte žalobca nepreukázal naplnenie podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32. Súd teda vyhodnotil, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom žalobou uplatneného nároku a prislúcha mu aktívna vecná legitímácia, keď z obsahu spisu nevyplýva splnenie podmienok vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch (postúpenie výhradne splatnej pohľadávky) a splnenie podmienok vyžadovaných zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie pohľadávky z banky Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

33. Opomenutím postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., § 92 ods. 8 zák. č. 438/2001 Z.z. v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu.

34. Tvrdenie žalobcu, že jeho aktívnu vecnú legitímáciu preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky, podľa názoru súdu neobstojí, súd totiž prihliada na absolútnu neplatnosť postúpenia ex offio, súd je teda povinný skúmať splnenie podmienok vyžadovaných pre platné postúpenie (v danej veci týkajúcej sa spotrebiteľského úveru vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. a zákonom č. 438/2001 Z.z.) Číre oznámenie o postúpení pohľadávky (ktorého doručenie alebo aspoň odoslanie žalovanej napokon ani nebolo preukázané) neplatnosť postúpenia nie je spôsobilé zhojiť.

35. Ďalšie tvrdenie žalobcu, že výzvy zo dňa 23.04.2018 a 21.06.2018 boli doručované žalovanej na adresu ňou uvedenú v uzavretej zmluve, je vyvrátené listinnými dôkazmi, keď žalovanou uvedená adresa na doručovanie bola Mlynské Nivy 1 v Bratislave, avšak právny predchodca žalobcu písomnosti žalovanej doručoval na adresu S.. T.. H.X. XX U. T.. Žalobca teda nepreukázal, že zásielky boli žalovanej zasielané do dispozičnej sféry žalovanej, ktorá tak nemala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky.

36. Doručenie výzvy zo dňa 21.06.2018 žalobca preukazoval doručenkou podpísanou dňa 28.06.2018. Žalovaná poprela podpísanie doručenky a navrhla vykonať znalecké dokazovanie písomoznalcom za účelom overenia pravosti podpisu na doručenke. Súd vyhodnotil vykonanie tohto dôkazu za nehospodárne, keď aj v prípade, že by sa jednalo o podpis žalovanej, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo vykonané platne pre absenciu upozornenia vyžadovaného ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a absenciu výzvy vyžadovanej § 92 ods. 8 zák. č. 438/2001 Z.z.

37. Žalobca tiež poukázal na ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov avšak v prejednávanej

veci sa nejedná o „ prehnané formalistické požiadavky súdu na formuláciu predmetu zmluvy, ani súd „nevyhľadával“ dôvody neplatnosti postúpenia pohľadávky, ale skúmal podmienky platnosti postúpenia výslovne vyžadované zákonom.

38. Keďže splnenie podmienok vyžadovaných zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie pohľadávky z banky Všeobecná úverová banka, a.s., na žalobcu (výzva banky na splnenie peňažného záväzku pred postúpením pohľadávky) a splnenie podmienok vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. (preukázateľné odoslanie písomného upozornenia banky žalovanej ako klientovi o možnosti okamžitého zosplatnenia úveru vyžadované pre platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) z obsahu spisu nevyplýva, nemohol súd konštatovať platné postúpenie pohľadávky. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, ktorý teda nie je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bez zaoberania sa dôvodnosťou žalovaného nároku zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko mala v konaní plný úspech, keď súd žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov