

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200053
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Stencláková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200053.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: 1/ C. W., D.. W., M.. X.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXXX, 2/ V. B., D.. W., M.. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, U., Q., 3/ Ľ. W., D.. W., M.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 4/ T. B., D.. W., M.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX (ako právni nástupcovia po pôvodnej žalobkyni T. W., D.. T. M.. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX P. XXX), proti žalovaným 1/ T. B., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 2/ R. B., D.. B., M.. X.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 3/ V. B., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca sp. zn. 7C/121/2016 - nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Konanie o nároku žalobcov v rade 1/ C. W.É., D.. W., M.. X.X.XXXX, bytom XXX XX P.I. XXXX, 2/ V. B., D.. W., M.. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, U., Q., 3/ Ľ. W., D.. W., M.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX **z a s t a v u j e .**

II. Podanie doručené súdu dňa 21.6.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania sp. zn. 7C/121/2016 **o d m i e t a .**

III. Žalovaným v 1/ až 3/ rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.1.2022 bolo zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/121/2016 vylúčené podanie z čl. 285 - 297, ktorým žalobkyňa T. W. prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky T. B. podľa obsahu podania domáhala obnovy konania vedenom pod sp. značkou 7C/121/2016 (podané na súd dňa 21.6.2021). Pôvodná žalobkyňa v žalobe uviedla, že v roku 2020 jej bol umožnený prístup k nahliadnutiu do spisov navrhnutých dôkazov o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam k parcele K. XX v k. ú. P. voči žalovanej J. B., D.. Š., pričom zistila, že podľa priložených listov vlastníctva v k. ú. P., sa stala priamou účastníčkou konania podľa § 91 OSP, kde v liste vlastníctva č. XXXX Č.. U.. B. XXXX bola väčšinovou vlastníčkou, rovnako v LV č. XXXX č. p. V. XXXX k. ú. P. - uvedený LV bol z dôkazov konania sp. zn. 7C/121//2016 vedeného na OS Čadca, nahradený duplicitnými stranami listov iných listov prílohy, aby počet listov v znaleckom posudku súhlasil s označením prvej strany znaleckého posudku predloženého k určovacej žalobe. Z uvedených označených parciel žalovaná J. B. mala vytvorenú parcelu K. XX, ktorú mala v držbe od 29.11.2000 Osvedčením Nz 545/2000 zapísanou do katastra nehnuteľností pod položkou 25/01. Počas súdneho konania sp. zn. 7C/121/2016 ako väčšinová vlastníčka sporných parciel V. XXXX V. XXXX, V. XXXX, V. XXXX jej nebolo umožnené ani nahliadať do spisov konania, ktoré boli nesprávne označované ako čísla parciel U. XXXX, XXXX, XXXX, označené parcely ako U. F. B. P. ani neexistovali ani neexistujú. Na základe neexistencií uvedených dôkazov, a to parcelných čísel označených ako pkn, čiže nesprávneho vykazovania dôkazov, podľa § 221 ods. 1 OSP. a podľa § 221 ods. 1 písm. f OSP sa jej postupom súdu odňalo právo nahliadať a jednať vo veci ako účastníčke a zároveň aj vlastníčke v sporných parcelách v nadväznosti na § 366 písm. c) a § 366 písm. d) CSP, čo považuje za nesprávne posúdenie skutkových zistení a vadám celého konania, a preto proti právoplatnému rozsudku sp. zn. 7C/121/2016 zo dňa 15.5.2018 platným dňa 6.9.2019 žiada o prípustnosť žaloby na obnovu konania

podľa § 397 CSP a zrušenie uznesenia č. k. 7C/121/2016-268 zo dňa 9.4.2021, vydané zákonnou sudkyňou JUDr. C. Ž. na náhradu trov konania žalovaným. Uvedený návrh o obnovu konania bol zapísaný pod spisovú značku 11C/2/2022.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/2/2022-36 zo dňa 11. júla 2022 boli žalobcovia v rade 1/ až 4/, s ktorými súd pokračoval ako s právnymi nástupcami po pôvodnej žalobkyni T. W., vyzvaní, aby súdu oznámili, či na podanej žalobe trvajú, resp. túto späť. Pokiaľ na nej trvajú nech podanie doručené súdu dňa 21.6.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania sp. zn. 7C/121/2016 doplnili.

3. Dňa 2.8.2022 bolo súdu doručené podanie C. W.W., v ktorom uvádza, že jeho názoru je, že konanie treba zastaviť a vziať žalobu späť, čo je odpoveď na uznesenie čl. 36. Uvedené podanie súd podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie žaloby. Dňa 3.8.2022 bolo súdu doručené podanie L. W., v ktorom uviedol, že žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť. Dňa 27.7.2022 bolo súdu doručené podanie V. B., v ktorom uviedla, že na podanej žalobe podanou právnou predchodkyňou netrvá, žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade uplatnili svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzali späť, súd konanie o nároku žalobcov v rade 1/ až 3/ zastavil.

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Uznesenie č. k. 11C/2/2022-36 zo dňa 11.7.2022 bolo doručené žalobkyni v 4/ rade dňa 2.8.2022. Dňa 22.8.2022 bolo súdu doručené podanie žalobkyne v 4/ rade označené ako žaloba o obnovu konania o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam. V uvedenom podaní uviedla, že uznesením rozhodnutia číslo konania 7C/121/2016 vedenom na Okresnom súde Čadca, o určenie práva vlastníctva k nehnuteľnostiam vydaného zo dňa 15.05.2018 vydaný sudkyňou JUDr. C. Ž. a zároveň potvrdzujúcim odvolacím rozsudkom Krajského súdu v Žilina vedeného ECLI:SK:KSZA: 2019:5316209334.1., v zložení členov senátu JUDr. T. B., Mgr. L. B. a Mgr. N. R., ktorý zároveň v uvedenom súdnom spore a LV v k.ú. P. má nepriamu majetkovú účasť, v právnej veci žalobkyne T. W. D.. T., M.. XX.XX.XXXX, ktorá počas

súdneho procesu stratila v dôsledku choroby spôsobilosť na právne úkony a dňa 28.02.2022 zomrela. Ako podielová vlastníčka, v tom čase aj ako ustanovená opatrovníčka žalobkyne a v súčasnosti aj ako dedička žalobkyne T. W., v sporných parcelách som sa domáhala obnovy konania o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území P. označené B.-K. XX o výmere 732m², B.-K. XX o výmere 172 m² a určenie vlastníctva k parcelám v k. ú. P. vedené ako B.-K. XX o výmere 154 m² spoločne s parcelou B.-K. XX o výmere 118m² zo súdneho konania 11C/2/2022 žiada odčleniť, nakoľko súdny proces o určenie vlastníctva k parcelám B.-K. XX už prebieha od roku 2012 pod spisovou značkou 8C/138/2012 na Okresnom súde Čadca a preto podľa § 420 písm. d) CSP nemôže byť tá istá vec prejednávaná v inom súdnom procese, keď sa už prv v tej istej veci začalo konanie. V tomto prípade určenie vlastníctva B.-K. XX pod sp.zn.: 8C/138/2012, IČS:5312208539. Podľa súpisu parciel obce P. z roku XXXX J. XXXX, jej matka T. W. D.. T. vlastnila parcelu č. XXXX o výmere 761 m² zapísanú na evidenčnom liste XXX, k domu s popisným číslom XXX na LV XXX, označ. zastavaná plocha bol starý z časti drevený a z časti murovaný dom so stodolou - pôvodní vlastníci boli jej babka F. T. D..T. a jej sedem súrodencov, ktorí uvedené nadobudli rovnakým dielom po svojom otcovi T. T. titulom nadobudnutia D 1201/29 a po svojej matke L. T. D.. B., titulom nadobudnutia D1200/33, priezvisko bolo úradne zmenené z B. na B.. Parcelu XXXX o výmere 1053 m²/neskôr územným plánovaním prepísané na parcelu XXXX/ zapísanú na evidenčnom liste XXX ako dedičské konanie po rodine B. s prideleným parcelným číslom B.-K. zapísaná na C. XXX J. C., z ktorej vlastní iba 214 m² a ktorá bola podvodom dodatočným dedičským konaním po neb. C. B.T. rod. B. M.. XX.XX.XXXX S.. XX.XX.XXXX právoplatným uznesením zo dňa 18.02.2022 vykonané. C. B. D.. B. Q. L. P. F. B. rod. B. v uvedenom súdnom spore a ktorá ako podvodom domnelá dedička svojou krivou výpoveďou hájila podvod, ktorý zámerne pripravovala ako novoobjavený majetok v dedičskom konaní po svojej matke, hoci išlo o rodinu B. a nie B./.. Keďže sporná parcela B.-K. bola tvorená z parcely B.-V. XXXX územným plánovaním prečíslovaná na parcelu B.-V. XXXX totožná s parcelou B.-K. v nadobudnutá dedičským konaním po J. B. otcovi mojej matky a až v súčasnej dobe podvodom dodatočným dedičským konaním číslom konania 7D 146/2020 po neb. C. B. D.. B. prededené a majetok mojej matky po jej otcovi zmizol aj z dedičských spisov. Z čoho jasne vyplýva že J. B. D.. Š. nemohla byť vlastníčka spornej parcely, keď novou právnou vlastníčkou je 1) F. B., 2) I. U., 3) S. U., 4) L. W. od roku 2022. A od roku 1999 „čiže 9 rokov po svojej smrti „ až do roku 2022 spornú parcelu vlastnila neb. C. B. D.. B., preto žalovaná J. B. nemohla spornú parcelu nadobudnúť od mŕtvej a ani s nebohrou C. B. nebola v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Babka F. T. D.. T. v tom čase mala zapísanú parcelu XXXX o výmere 524m² na evidenčnom liste XXX ,ktorá v roku 1992 bola vedená na evidenčnom liste č. XXX totožné listom vlastníctva XXX vedené na meno T. W. D. T.. V roku 1992 podľa zoznamu užívateľov a vlastníkov v obci P., jej matka mala na evidenčnom liste č.XXX zapísanú parcelu: XXXX J. B.-K. XX o výmere 118 m² k číslu domu XXX na C. XXX, XXXX parcelu B.-K. o výmere 643 m² k C. XXX, XXXX bez pridelenej B.-K. o výmere 524 m² po svojej matke F. T. a parcelu B.-K. o výmere 878 m² potvrdené strediskom geodézie z EL 337 bez LV z parcely XXXX U. B.-K.-X o výmere 175 m² z V. XXX Q. C. z parcely XXXX z dedičstva svojho otca J..B. celková výmera B.-K. J. B.-K. S. V. XXX zodpovedá celkovej výmere 1053 m² totožnej B.-V. S. V. XXX z dedičstva po svojom otcovi J. B. a pozemky z V. XXX vedené na meno jej matky T. W. rodenej T. boli v celkovej výmere 2338m². Dodatočným dedičským konaním po neb. F. T. „ jej babke“ zomretej R..XX.XXXX vedenom pod spis. značkou 5D/942/2007 na Okresnom súde Čadca, notárkou JUDr. F. Š. a not. úradom v Turzovke JUDr. L. B. bol podaný podnet na prejednanie dedičstva, pričom časť majetku sa ani neprejednála ako napr. parcela B.-V., B.-V., B.-V. XXXX, B.-V. s titulom nadobudnutia č.d. XXX/XX, ale tieto boli neskôr nedôvodne prepísané na V.C. P. D.. Y., M..XX.XX XXXX a následne na L. W. D.. T. - svokru, odvolacieho člena senátu Mgr. N.. R., rovnako v C. XXXX totožný s C. XXXX z roku 2007 k. ú. P., kde na uvedenom LV pod poradovým číslom B 7 je vedená F.G. T. s titul. nadobudnutia D449/71 po F. P., matka svokry člena odvolacieho senátu, detto na rodinu Č., ktorá má uvedené v súdnych spisoch, že uvedený majetok nadobudla po T. B. synovi T. B. J. J. B., z dedič. titulov nadobudnutí majetku som zistila, že rodičia T. B. sa volali T. B. a B. W. v iných T. B. J. B. W., ďalej majetok jej babky F. T. D.. T. je podvodom vedený pod menami J. B., J. A., V. P.Á., D.. C., B., JUDr. Š. P., T. B. pričom podávala aj trestné oznámenia na uvedené osoby s dôkazmi, niekedy jej neprišli ani odpovede z príslušných úradov a dôkazy zmizli aj tie čo som mala, aj z príslušných spisov, čo vykazuje známky organizovaného zločinu. Z vyššie uvedených dôkazov a dôvodov navrhujem, aby bolo vlastnícke právo žalovaným v 1-3 rade k parcele B.-K. XX zrušené vedené v k. ú. P. na LV uvedené nemohli mať ako nezapísaný majetok po svojej babke A. B. D.. B., určovacia žaloba k parcele B.-K. vedená v k. ú. P. bola späť vrátená pod spis. značku 8C/138/2012, IČS:5312208539 a ďalej sa pokračovalo v určovacej žalobe, a parcela B.-K. XX osobitne vedená na LV XXXX o výmere 215m² zo zbytkových V. U., kde je vedená ako väčšinová podielová vlastníčka po pôvodných spoludedičoch jej babky, bol zapísaný na meno T. B.. Odôvodnenie: podľa geometrického plánu na určenie vlastníckych práv číslom XXX XXX XX -XXX/

XXXX, vystavený T. B.G. schválený Okresným úradom Č. odbor Katastrálny, bol evidovaný a totožný právny stav V.- B. XXXX s parcelou B.-K. XX v roku 2000 a po znaleckom posudku vyhotovený súdnym znalcom v odbore stavebníctve a nie odbore kartografie, v roku 2001 F. B. bol právny stav totožný s parcelou B.-K. XX, na základe čoho bola zmenená aj katastrálna mapa. Priložila k podaniu súpisu parciel Obce P. (čl. 66 až 68 spisu). Následne dňa 22.8.2022 bolo žalobkyňou v 4/ rade doručené súdu elektronické podanie označené ako dôkazy k obnove konania, ktoré obsahovalo výpis z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie P. vyhotovený 21.6.2007, výpis z operátu registra kt. územie P..

15. Po oboznámení sa s obsahom podania žalobkyne v 4/ rade doručeného súdu dňa 22.8.2022 súd dospel k záveru, že uvedeným podaním žalobkyňa v 4/ rade neodstránila vady podania doručeného súdu dňa 21.6.2021, hoc bola o tom, ako má vady podania odstrániť riadne poučená, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Z podania žalobkyne v 4/ rade, obsahujúceho rôzne skutkové tvrdenia, jednoznačne nevyplýva dôvod obnovy podľa § 397 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v uvedenom podaní, okrem iného, napríklad naznačuje trestnú činnosť určitých osôb s tým, že podávala trestné oznámenia s dôkazmi s tým, že niekedy jej neprišli ani odpovede z príslušných úradov, dôkazov zmizli, aj tie čo mala ona, aj z príslušných spisov, čo vykazuje známky organizovaného zločinu, avšak ide len o všeobecné ničím nepodložené tvrdenia. Dôvod obnovy musí byť bez akýchkoľvek pochybností súdu, ktorý rozhoduje o obnove konania zrejmy. Taktiež musí byť zrejmy okamih, kedy sa osoba, ktorá návrh na obnovu podania podala, o dôvode obnovy dozvedela s tým, že všetky tvrdenia musia byť preukázané dôkazmi, na ktoré je potrebné sa v žalobe odvolať. Žalobkyňa bola taktiež okrem iného poučená, aby uviedla určité, zrozumiteľné a vykonateľné petity (návrhy výrokov ako má súd rozhodnúť v konaní o povolení obnovy konania a následne v obnovenom konaní). Petit, ako má súd rozhodnúť v konaní o povolení obnovy konania absentuje úplne. Petity v znení naformulovanom žalobkyňou v 4/ rade (Čl. 4 podania zo dňa 21.8.2022) nie sú vykonateľné. V konaní vedenom pod sp. značkou 7C/121/2016 sa žalobkyňa, t. č. už zomrelá T.Ú. W. domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti k pozemku K. XX - záhrady o výmere 732 m², zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX v kat. území P.. Jej žaloba bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7C/121/2016-1238 zo dňa 15.5.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/104/2019-179 zo dňa 31.7.2019 zamietnutá. Žalobkyňa v 4/ rade bola poučená, že je potrebné podanie doplniť tak, aby návrh výroku (petitu) v obnovenom konaní spĺňal podmienku vykonateľnosti (minimálne by malo byť rozhodnutie zapísateľné do katastra nehnuteľností), čo žalobkyňa nerešpektovala. Zrušovať (a vyporiadavať) súdnym rozhodnutím možno len podielové spoluvlastníctvo, nie je možné žalobou domáhať sa zrušenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Dôsledná formulácia petitu má význam najmä preto, že konanie o návrhu na obnovu konania je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou, ktorej realizácia zahŕňa aj určenie toho, o čom má súd rozhodnúť. I keď rozsudkový petit musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd, žalobca musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu. Je potrebné presným, určitým a na správe katastra zapísateľným spôsobom (podľa katastrálneho zákona) konkretizovať rozsudkový petit, a to aj s presným vymedzením parciel, veľkosti podielu, katastrálneho územia. V danom prípade podľa názoru súdu žalobkyňa ani nerešpektovala skutočnosť, že jej právna predchodkyňa v danom spore zomrela. Taktiež pokiaľ ide o návrh, aby určovacia žaloba k parcele B.-K. XX vedená v k. ú. P. bola späť vrátená pod sp. značku 8C/138/2012 a ďalej sa pokračovalo v určovacej žalobe, a parcela B.-K. osobitne vedená na LV XXXX o výmere 215 m² zo zbytkových V. U., kde je vedená ako väčšinová podielová vlastníčka po pôvodných spoludedičoch jej babky, bol zapísaný na meno T. B. je nevykonateľný. Tomuto petitu zrejme zodpovedajú skutkové tvrdenia žalobkyne, že parcelu č. B.-K. XX o výmere 154 m² spoločne s parcelou B.-K. XX o výmere 118 m² žiada odčleniť zo súdneho konania 11C/2/2022, pretože už prebieha od roku 2012 na Okresnom súde Čadca konanie 8C/138/2012 s tým, že nemôže byť tá istá vec prejednávaná v inom súdnom konaní. V tomto smere ide o zmätočné, nejasné tvrdenia. Navyše predmetom konania vo veci sp. zn. 7C/121/2016 bola parcela K. XX - záhrada o výmere 732 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX v kat. území P.. Petit je v tomto smere taktiež nevykonateľný.

16. Keďže žalobkyňa v 4/ rade, aj napriek poučeniu súdu nedoplnila podanie o uvedenie dôvodu obnovy podľa § 397 CSP, dátumu, kedy sa právna predchodkyňa o dôvode obnovy dozvedela + nepredložila dôkazy k týmto skutočnostiam, neuviedla zrozumiteľné, vykonateľné petity tak, aby návrhy výrokov spĺňali podmienky ich vykonateľnosti, súd nemohol pre tieto nedostatky v konaní ďalej pokračovať, v dôsledku čoho súd podanie pôvodnej žalobkyne doručené súdu dňa 10.1.2022, doplnené podaním

žalobkyne v 4/ rade podaním doručeným súdu dňa 22.8.2022 odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. V súdenom prípade súd aplikoval ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobcovi v rade 1/ až 3/ tým, že vzali žalobu (nejasné podanie späť), procesne zavinili zastavenie konania, čím by žalovaným v rade 1/ až 3/ prináležal nárok na náhradu trov konania. Uvedené ustanovenie súd analogicky aplikoval aj vo vzťahu k žalobkyni v 4/ rade, ktorá tým, že nedoplnila podanie, zavinila jeho odmietnutie, čím by žalovaným v rade 1/ až 3/ prináležal nárok na náhradu trov konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).