

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/590/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206494
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813206494.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov 1) D. S., X. X) Y. S. U.. S., S. L. I. Q. T. XXX proti odporkyni B.. Q. I. U.. S., S. A. Č. XXX, o vrátenie daru, o odvolaní oboch strán sporu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 8C/253/2013-168 z 31. marca 2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.
Náhradu trov odvolacieho konania odporkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že konanie zastavil. Druhým výrokom zaviazal navrhovateľov, aby spoločne a nerozdielne zaplatili odporkyni trovy konania v sume 642,04 € k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Jána Sitarčíka na číslo účtu: 4007870517/7500, VS: 242014, vedené v ČSOB a. s. Lučenec, v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V priebehu konania navrhovatelia svoj návrh zobrali späť a žiadali konanie vo veci zastaviť. So späťvzatím návrhu odporkyňa súhlasila a zároveň si uplatnila trovy konania. Súd, v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov, s ktorým späťvzatím odporkyňa súhlasila, konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2/ O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie sa odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania navrhovateľ.

Odporkyňa si uplatnila trovy konania v celkovej výške 1 774,32 €, ktoré trovy si vyčíslila v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keď hodnotu jedného úkonu vyčíslil sumou 370,14 €, vychádzajúc z hodnoty nehnuteľností 20 000,- €, ktorá hodnota nehnuteľností je určená odhadom a preto nie je možné túto hodnotu všeobecne akceptovať. Súd má za to, že hodnotu nehnuteľností je možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami, keďže sa jedná o nehnuteľnosti, ktoré v priebehu konania neboli oceníteľné znaleckým posudkom a podľa názoru súdu ocenenie nehnuteľnosti odhadom nepredstavuje reálnu hodnotu nehnuteľností len približnú, kým reálna cena nehnuteľností je rozhodujúca pre účely určenia sadzby tarifnej odmeny. Z dôvodu vyššie uvedených súd vychádzal z výpočtového základu (ďalej len „VZ“) a to aj pri vyrubení súdneho poplatku, keď súdny poplatok bol vyrubený v zmysle položky 1b/ (ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi) Sadzobníka súdnych poplatkov a rovnako súd postupuje aj pri náhrade trov konania, v zmysle § 11 Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb č. 655/2004 Z. z., keď základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci a práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, ako je to aj v predmetnej veci. Podľa § 11 ods. 1/ citovanej vyhlášky, 1/13-ina výpočtového základu na rok 2014 predstavuje čiastku 61,87 €, režijný

paušál 8,04 €. Právny zástupca si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, ale neboli všetky priznané.

1. Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25. 3. 2014 - 61,87 € + RP - 8,04 €,
 2. Pisomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 5. 5. 2014 - 61,87 € + RP - 8,04 €,
 3. Pojednávania na OS v Rožňave dňa 13. 5. 2014 - 61,87 € + RP - 8,04 €,
 4. Pojednávania na OS v Rožňave dňa 24. 6. 2014 - 61,87 € + RP - 8,04 €,
- Cestovné - LC - Rožňava a späť, 180 km x 0,28 € - 2 x 50,40 € (pojednávania dňa 13. 5. 2014 a 24. 6. 2014)
5. Strata času 13,40 x 6 x 2 - 2 x 80,40 € (pojednávania dňa 13. 5. 2014 a 24. 6. 2014).
- Spolu trovy konania 541,24 €.

V podanom odvolaní odporkyňa žiadala zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania.

Pri spisovaní odvolania pri prepisovaní v počítači došlo omylom k označeniu, komu smeruje odvolanie, ako Krajský súd v Banskej Bystrici. Z celého podania je zrejmé, že miestne a vecne príslušným je Krajský súd v Košiciach, ktorému Okresný súd Rožňava aj odvolanie postúpil. Odporkyňa trvá na podanom odvolaní a žiada v súlade s odvolaním, aby Krajský súd v Košiciach o trovách konania rozhodol tak, že prizná odporkyni trovy konania vo vyčíslenej sume 1.774,32 €.

Z kúpnej zmluvy, ktorá je súčasťou súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že hodnota kupovanej nehnuteľnosti má vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 40.000 €, z čoho je zrejmé, že hodnota polovice je 20.000 €, z čoho bola vypočítaná aj hodnota trov konania podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Odporkyňa v odvolaní namietala, že práve naopak odporkyňa má právo na náhradu trov konania 1.774,32 €, trovy priznané súdom prvého stupňa neuznáva, lebo sú veľmi nízke. Poukazuje na hodnotu prevádzanej nehnuteľnosti v bode I. má kúpnu cenu 40.000 € a hodnota polovice uvedených nehnuteľností je 20.000 €, preto sa mala aplikovať vyhl. č. 655/2004 Z.z. podľa § 10 ods. 1.

Naopak v odvolaní navrhovateľa v 1. a 2. rade žiadajú zmeniť uznesenie materiálne, a to tak, že súd neprizná nikomu trovy konania, teda ani odporkyni. Poukázali na to, že oni boli oslobodení od súdnych poplatkov a dôvody hodné osobitného zreteľa vidia v ich majetkovej situácii, keď ich spoločný príjem činí len 245,40 €, ošatenie, bežné životné náklady dokážu uhrádzať len s veľkými ťažkosťami, ak by mali platiť takú vysokú sumu, určite by to nebolo v ich silách, žiadajú aplikovať § 150 O.s.p., dôvody hodné osobitného zreteľa vidia v dôvodnosti ich nároku, ale pre odôvodnenie súdu to špecifikovať nebudú.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v súlade s § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že uznesenie je zákonné a správne a preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Ani jeden z účastníkov - odvolateľov nepodal relevantné dôvody odvolania.

Odvolací súd konštatuje, že možno sa stotožniť s dôvodmi uvedenými v uznesení súdu prvého stupňa, hodnota jedného úkonu predstavovala 370,14 € (hodnota nehnuteľnosti 20.000 €), bola určená odborným odhadom a preto nebola určená odborným odhadom a preto nebolo možné túto hodnotu všeobecne akceptovať. Pri zistení hodnoty nehnuteľnosti s nepomernými ťažkosťami, v priebehu konania neboli ocenené znaleckým posudkom, reálnu hodnotu sa nepodarilo zistiť, kým reálna cena nehnuteľnosti je rozhodujúca pre účely určenia sadzby tarifnej odmeny, výpočtový základ vyrubený v zmysle položky 1b sadzobníka súdnych poplatkov a rovnako vychádzal súd aj pri náhrade trov konania podľa § 11 vyhl. č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon bola 1/13-tina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci a práva v peniazoch, alebo je možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami tak ako v riešenej veci (1/13-tina za rok 2014 predstavovala sumu 61,87 € + režijný paušál 8,04 €, čo je správne a zákonné). Je treba ešte doplniť k oznámeniu zástupcu odporkyne, že súd aj z hľadiska hospodárnosti konania nemal čo vychádzať z neistého a nereálneho odhadu hodnoty nehnuteľnosti a preto je odvolanie odporkyne neopodstatnené a čo do dôvodov odvolania navrhovateľov je potrebné vysvetliť ust. § 150 O.s.p., lebo dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu dotýkať situácie účastníkov, ale aj postoja účastníka v konaní, uvažovania, v akom časovom horizonte podal žalobu a pod. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, tak právnických osôb ako aj fyzických osôb, teda

nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj tohto účastníka, t.j. žalobcu. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal (pozri uznesenie NS SR 7Cdo/5/2012 z 20.3.2012).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.