

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010079.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2016, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Malvíny Jakabovej a Júlie Bačovej, v trestnej veci obžalovaných F. Y. a spol., takto

### rozhodol:

1. Obžalovaný F. Y., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. Q. K.  
O., Y. Č.. XX, R. S.-R., V.  
O. V. O. I. K. O., Z. Č.. XX,  
R. S.-R., nezamestnaný, t.č. vo väzbe v Ústave  
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
v Košiciach,

2. Obžalovaný J. F., K.. XX.XX.XXXX B. S.-Š., O. I. K. O.  
S. Č.. XX, okres Košice-okolie, nezamestnaný, t.č. vo väzbe  
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia  
slobody v Košiciach,

s ú v i n n í,

že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými R. O. a Q. Z., s úmyslom odcudzenia vecí v chatovej oblasti zv. Stredná vinica v katastrálnom území obce Hrhov, okres Rožňava, vnikli do chat slúžiacich na bývanie tak, že

- v nočných hodinách z 31.05.2015 na 01.06.2015 na chate č. 466 obžalovaní F. Y., J. F. a už odsúdený R. O. nezisteným predmetom vylomili pivničné dvere v oblasti zámku, následne vylomili oplechované vchodové dvere v oblasti zámku a z chaty odcudzili najmenej rádio s CD-prehrávačom, nezistenej značky, a nezistené množstvo domáceho vína, v hodnote najmenej 108,36 € a poškodením zariadenia chaty spôsobili škodu vo výške najmenej 50 €, ku škode vlastníka Š. S., O. Z. Č.. XXX, okres Rožňava,

následne obžalovaní prešli k chate č. 465, kde obžalovaní F. Y., J. F. a už odsúdený R. O. nezisteným predmetom vypáchili vchodové dvere v oblasti zámku a z priestorov chaty odcudzili najmenej alkoholické nápoje - destiláty rôzneho druhu, domáce víno v množstve 140 l, domáce destiláty v množstve najmenej 140 l, rôzne potraviny a sladkosti, mikrovlnnú rúru, rýchlou kanvicu, krovínorez zn. Stihl, motorovú pílu zn. Stihl, kosačku zn. Alko, kávovar zn. Dolce Gusto, televízor zn. Samsung, DVD-prehrávač zn. Philips, sekeru, nožnice na konáre, 1 ks 10 l sklenený demižón, 3 ks 20 l sklenených demižónov, 4 ks 50 l sklenených demižónov, nezistené množstvo značkového vína, v hodnote najmenej 4461,75 €, a poškodením zariadenia chaty spôsobili škodu vo výške najmenej 300 €, ku škode vlastníka Q. J., O. Y.U., T. S. Č.. XX,

príčom už odsúdený Q. Z. dával pozor v pripravenom odstavenom osobnom motorovom vozidle v blízkosti chát, do ktorého obžalovaní F. Y. U. J. F. a už odsúdený R. O. následne odcudzené veci uložili a všetci z miesta činu ním odišli,

- v nočných hodinách z 09.06.2015 na 10.06.2015 na chate č. 445 nezisteným predmetom vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku, následne vykopli vnútorné vchodové dvere, odkiaľ odcudzili najmenej 1 kg údenej slaniny, trofej jelenej zveri - dvanásťtorák, v hodnote najmenej 34,49 €, a poškodením dverí spôsobili škodu vo výške najmenej 50 €, všetko ku škode vlastníka X. O., O. Q. K. O., T.. V. Č.. XX, okres Košice - okolie,

následne obžalovaní prešli ku chate č. 451, kde nezisteným predmetom odbili visiace zámky z garážových vrát, ktoré následne vypáčili a z chaty odcudzili najmenej 5 ks prikrývkov, 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. Tefal, 6 ks sklenených pohárov, 1 ks ponorný mixér zn. Silvercrest, 1 ks starožitný divadelný ďalekohľad, 1 ks akumulátorové nožnice na kríky zn. Bosch, 1 ks ručnú brúsku zn. Bosch, 2 ks prehozov na posteľ, 1 ks akumulátorovú vŕtačku, nezistenej značky, 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Milwaukee, 1 ks zbíjacie kladivo zn. DeWalt SDS so sadou vrtákov, sadu vidlicových kľúčov, 1 ks elektrickú rúru s grilom zn. Silvercrest, stolík z dubového dreva s nohami z danielieho parožia, 1 ks televízor zn. Sony s uhlopriečkou 82 cm, 1 ks fotopascu Digital Scouting s kamerou a pamäťovou kartou, 3 l domáceho destilátu, 5 kg diviny, 1 ks domáce kino, nezistenej značky s 5 reproduktormi, luster z jelenieho parožia a rôzne potraviny - cukor, alkohol v celkovej hodnote najmenej 2937 €, a poškodením dverí spôsobili škodu vo výške najmenej 300 €, všetko ku škode vlastníka X. K., O. Y., T.. S. Č.. XX,

príčom už odsúdený Q. Z. dával pozor v pripravenom odstavenom osobnom motorovom vozidle v blízkosti chát, do ktorého obžalovaní F. Y. U. J. F. a už odsúdený R. O. následne odcudzené veci uložili a všetci z miesta činu ním odišli,

čím celkovo odcudzili predmety v hodnote najmenej 7541,60 € a poškodením príslušenstva a zariadenia spôsobili škodu celkove vo výške najmenej 700 €

a obžalovaní F. Y. U. J. F. sa tohto konania dopustili napriek tomu, že:

obžalovaný F. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2T/17/2015 zo dňa 24.03.2015, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

obžalovaný J. F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 0T/61/2014 zo dňa 19.06.2014, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a

obžalovaní F. Y. U. J. F.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,
- neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami
- zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní F. Y. U. J. F.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 73/2015 s poukazom na § 138 písm. e),j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 73/2015 a v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 73/2015 Z.z.

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného F. Y. podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.5, § 41 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného J. F. podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.h/,m/, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 70 (sedemdesiat) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.2 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 2T/161/2014 zo dňa 29.09.2015, právoplatný dňa 29.09.2015, ktorým bol obžalovanému J. F. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Súčasne sa z r u š u j ú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne s už odsúdenými R. O. U. Q. Z. uhradiť poškodeným:

- Š. S., O. Z. Č.. XXX škodu vo výške 158,36 €,
- Q. J., O. Y.U., S. Č.. XX škodu vo výške 4.761,75 €
- X. O., O.I. Q. K. O., V. Č.. XX, škodu vo výške 89,49 €,
- X. K., O. Y.U., S. Č.. XX, škodu vo výške 3.237 €.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených Š. S., Q. J., X. O. U. X. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na F. Y. U. J. F. pre spolupáchateľstvo pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.a),b), ods.4 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.j) Trestného zákona a § 127 ods.12 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a),c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavných pojednaniach vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. Y. na hlavnom pojednání po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, kladených mu za vinu. Po jeho vyhlásení kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c),d),f),g),h) Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného F. Y. o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného F. Y. o vine uznesením prijal.

Obžalovaný J. F. na hlavnom pojednání po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine prehlásil, že je nevinný, pretože skutkov kladených mu za vinu sa nedopustil. Pokiaľ pôvodne v prípravnom konaní sa k vyššie popísanej trestnej činnosti doznal, tak len preto lebo vyšetrovateľ, ako aj obhajca mu povedali, že keď sa prizná, bude súhlasiť s dohodou, tak ho pustia domov. Tvrdil, že jemu obhajca povedal, aby vypovedal tak, ako vypovedal obžalovaný Y.. O tom ako vypovedal obžalovaný Y. vedel, lebo mu to povedal vyšetrovateľ, ktorý mu povedal, že Y. sa ku všetkému priznal. Pokiaľ ide o prvé dva skutky, ku ktorým malo dôjsť z 31.05.2015 na 01.06.2015 vypovedal, že v kritický deň hral futbal, po futbale požíval alkohol a na nič sa nepamätá. Domov ho doviezli R. O. U. Q. Z.. Pokiaľ ide o skutky z 09.06.2015 na 10.06.2015 týchto sa nedopustil, lebo bol doma. Pokiaľ ide o veci, ktoré vydala jeho družka, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti, tvrdil, že on požičal obžalovanému Y. peniaze a namiesto vrátenia požičaných peňažní mu doniesol tieto veci obžalovaný Y.. V súvislosti s jeho výpoveďou zo dňa 16.07.2015 vykonanou v prípravnom konaní uviedol, že vypovedal tak, ako mu povedali policajti. V tejto výpovedi pôvodne uviedol, že v kritický večer prišli za ním na aute obžalovaný Y., R. O. U. Q. Z.. Vodičom bol Q. Z., ktorý odstavil auto neďaleko prvej chaty a ostatní šli spoločne ku chate, na všetko sa nepamätal, lebo bol opitý. Pamätal sa len na to, že R. Z. mal v ruke čakan, ktorým vylomil dvere na prvej chate. On v chate ani nebol, stál pred vchodovými dverami a odnášal veci do auta. Nevedel povedať odkiaľ mali čakan. V ten večer vylomili ešte ďalšiu chatu, no ani v tejto nebol, nosil pálenku a nejaké veci do auta. Ďalej vypovedal, že sa pamätá na konfrontáciu s obžalovaným Y. v prípravnom konaní, no aj pri tejto konfrontácii povedal tak, ako mu povedal vyšetrovateľ. Teda aby vypovedal tak, ako obžalovaný Y. a že pôjdu na dohodu. Pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania priznal, že sa vyjadril, že uznáva svoju vinu, avšak len preto, že chcel ísť na dohodu. Na dohodu nešiel preto, lebo prokurátor navrhoval vysoký trest. Keby mu bol navrhoval nižší trest, tak by sa priznal. V súvislosti s vecami, ktoré vydala jeho družka, na hlavnom pojednání konanom dňa 11.05.2016 vypovedal, že on odkúpil od kamaráta G. S. G. Ž. 5 prasiatok, z toho 2 prasiatka dal obžalovanému Y., za jedno mu zaplatil 50 €, no za druhé mu nezaplatil a práve obžalovaný Y. doniesol jeho družke tie veci, ktoré vydala. Tvrdil tiež, že s obžalovaným Y. sú rozhádaní a preto obžalovaný Y. na neho tvrdí, že sa dopustil vyššie uvedených skutkov.

Vina obžalovaného J. F. mimo vlastného čiastočného doznanie sa bola preukazná predovšetkým výpoveďou spoluobžalovaného F. Y., ktorý v zmysle § 257 ods.5 Trestného poriadku bol vypočutý na hlavnom pojednání. Tento rozhodne tak ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednání potvrdil, že obžalovaný J. F. vo všetkých prípadoch sa zúčastnil krádeží tak, ako on, aj J. F. mal z toho prospech, pretože veci, ktoré boli odcudzené sa zobrali do Maďarska, kde sa predali a peniaze si rozdelili. Túto skutočnosť potvrdil, teda že obžalovaný J. F. sa zúčastnil krádeží aj pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednání. Rozhodne poprel, že by obžalovanému dlhoval nejaké peniaze.

Poškodený Š. S. na hlavnom pojednání potvrdil, že došlo k násilnému vlámaniu do jeho chaty, z ktorej boli odcudzené veci, uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Mimo týchto vecí boli odcudzené však aj ďalšie, žiadal uhradiť škodu vo výške 1.500 €. Taktiež potvrdil, že chata, do ktorej došlo k vlámaniu je prispôsobená na bývanie. Podľa neho najväčším vinníkom je I. B., ktorý obžalovaným ukázal chaty, ktoré možno vykradnúť.

Z prečítaných svedeckých výpovedí poškodený Q. J., X. O. U. X. K. nepochybne vyplynulo, že došlo k násilnému vniknutiu do ich chát a z týchto boli odcudzené najmenej tie veci, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Aj z ich výpovedí vyplynulo, že chaty sú usporiadané na rekreačné bývanie. Žiadali uhradiť spôsobenú škodu.

Z prečítanej svedeckej výpovede družky obžalovaného J. F., Ž. Y., ktorá na hlavnom pojednání využila svojho práva odoprieť vypovedať a jej výpoveď v zmysle ustanovenia § 263 ods.4 Trestného

poriadku bola prečítaná, vyplynulo, že ona o krádežiach nevedela a nevedela povedať ani to, skadiaľ veci, ktoré vydala policajtom pochádzajú. Vypovedala však, že tie veci, a to rýchlovarnú kanvicu zn. Tefal, elektrickú jednoplatničku, rádio s CD prehrávačom zn. Philips sa k nim dostali tak, že obžalovaný F. Y. im dlhoval peniaze, a keďže peniaze nemal, tak im dal tieto veci. Na otázku vyšetrovateľa, či to povie obžalovanému Rybárovi aj do očí vypovedala, že nie, že mu to nepovie.

Svedok I. B. vypovedal, že z obžalovaných pozná len obžalovaného F., ktorý hral futbal v Hrhove. Tvrdil, že on obžalovaným neukázal chaty, ktoré možno vykradnúť.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii z prípravného konania medzi obžalovaným F. Y. U. J. F. na čl. 154-155 vyplynulo, že obžalovaný F. Y. aj pri tejto konfrontácii potvrdil obžalovanému J. F. do očí, že spolu v dvoch prípadoch boli kradnúť a vykradli 4 chatky. Na toto tvrdenie obžalovaný J. F. vypovedal, že „vraví pravdu, bol som pri tých 4 chatkách, ktoré sme vykradli, kradol som aj ja“.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii z prípravného konania medzi obžalovaným F. Y. a už odsúdeným R. O. na čl. 156 vyplynulo, že obžalovaný Y. potvrdil do očí R. O., že spolu s F. boli kradnúť, F. vylomil dvere, boli kradnúť 2-krát a vylomili a vykradli celkom 4 chatky. Už odsúdený Q. Z. čakal pri aute. Už odsúdený R. O. na tvrdenie obžalovaného Y. nereagoval, využíval právo odoprieť vypovedať.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným F. Y. a už odsúdeným Q. Z. z prípravného konania na čl. 157 vyplynulo, že aj už odsúdenému Q. Z. potvrdil do očí, že všetci štyria vykradli 4 chatky, pričom Q. Z. sedel v aute. Už odsúdený Q. Z. využil právo nevypovedať a preto nereagoval na tvrdenie obžalovaného Y..

Zo zápisnic o konfrontácii z prípravného konania medzi obžalovaným F., už odsúdeným Q. Z. a už odsúdeným R.Y. O. na čl. 159-160 vyplynulo, že títo využili právo nevypovedať.

Zo zápisnice o vydaní vecí na čl. 237 vyplýva, že U. O. vydala 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. ECG bielej farby 1,8 litrov RK 1845, made in PRC patriacu poškodenému Q. J..

Zo zápisnice o vydaní vecí na čl. 240 vyplynulo, že Ž. Y., družka obžalovaného J. F. vydala 1 ks rýchlovarnú kanvicu Tefal Vitesse, 1 ks elektrickú jednoplatničku bielej farby s prívodovou šnúrou, 1 ks rádio CD prehrávač Philips čiernej farby, model AZ 1850/12 výr.č. NS1B1233182448, made in China.

Z prečítaného uznesenia na čl. 252 vyplynulo, že odcudzené veci, ktoré boli vydané, a to 1 ks televízor zn. Samsung model Code:UE 32EH 4000XBT, 1 ks rádio s Cd prehrávačom Philips čiernej farby, model AZ 1850/12 výr.č. NS1B 1233182448 a 1 ks rýchlovarná kanvica zn. ECG bielej farby, 1,8 litra, RK1845 made in PRC, ktoré boli vydané U. O.U. U. Ž. Y. boli vrátené poškodenému Q. J..

Z uznesenia na čl. 253 vyplynulo, že odcudzené veci 1 ks domáce kino zn. TELCA sivej farby, SN 18.5802.01011, 1 ks rýchlovarná kanvica Tefal Vitesse a 1 ks elektrická jednoplatnička bielej farby s prívodovou šnúrou, ktoré veci vydali U. O. U. Ž. Y. boli vrátené poškodenému X. K..

Zo zápisnic o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie nepochybne vyplynulo, že došlo k násilnému vniknutiu do chat poškodených, popísaných vo výrokovej časti tohto rozsudku a tieto chaty sú spôsobené na rekreačné bývanie.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice na čl. 341-342 vyplynulo, že zaistená daktyloskopická stopa pri ohliadke v súvislosti s vlámaním do chaty poškodeného X. K., je zhodná s odtlačkami obžalovaného F. Y..

Z odborných vyjadrení, čo sa týka hodnoty odcudzených vecí, ktoré sú zadokumentované v spise vyplýva, že vyššie popísanými krádežami bola spôsobená škoda najmenej v takej výške, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/157/2015 vyplynulo, že dňa 02.12.2015 okresný prokurátor podal obžalobu na F. Y.Y., J. F., R. O. U. Q. Z. pre trestnú činnosť popísanú vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 20.01.2016. Na tomto hlavnom

pojednávani všetci štyria obžalovaní prehlásili, že chcú konať s prokurátorom o dohode o vine a treste a keďže prokurátor s konaním o dohode o vine a treste súhlasil, súd podľa § 255 ods.3 Trestného poriadku vrátil trestnú vec obžalovaným prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste. Pôvodne obžalovaní R. O. U. Q. Z. uzavreli s prokurátorom dňa 07.03.2016 dohodu o vine a treste, v zmysle ktorej boli uznaní vinnými z trestnej činnosti tak, ako je vyššie popísaná a dohodli sa aj na treste. Súd rozsudkom sp.zn. 1T/24/2016 zo dňa 21.03.2016 uzavretú dohodu o vine a treste schválil. Keďže obžalovaní F. Y. a J. F. s navrhovaným trestom zo strany prokurátora nesúhlasili, prokurátor dňa 08.03.2016 na nich podal obžalobu, ktorá sa vedie pod sp.zn. 1T/27/2016.

Z prečítaného rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/17/2015 zo dňa 24.03.2015 vyplynulo, že obžalovaný F. Y. bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.03.2015.

Z prečítaného trestného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 0T/61/2014 zo dňa 19.06.2014 vyplynulo, že obžalovaný J. F. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, v zmysle zásad uvedených v § 2 ods.12 Trestného poriadku dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaní týmto konaním, vzhľadom na časovú súvislosť, spôsob spáchania, motív konania, naplnili všetky pojmové znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.a),b), ods.4 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e),j) Trestného zákona a § 127 ods.12 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b),c) Trestného zákona, ako aj v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods.3 písm.b) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, ktorý bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods.4 písm.b) Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí, ak spácha čin uvedený v ods.1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm.e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním a podľa písm.j) citovaného ustanovenia na viacerých osobách.

Podľa § 194 ods.1 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného a podľa ods.2 písm.b),c) citovaného ustanovenia sa dopustí ten, kto prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 245 ods.1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa ust. § 125 ods.1 malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že obaja obžalovaní spolu s už odsúdenými R. O. U. Q. Z., teda v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnili všetky pojmové znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b) Trestného zákona (keďže boli už za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdení, obžalovaný F. Y.Á. vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T/17/2015 a obžalovaný J. F. trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 0T/61/2014) a ods.4 písm. písm.b), keďže krádeže sa dopustili závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§ 138 písm.e)) a škodu spôsobili viacerým osobám, teda čin spáchali na ujmu viacerých osôb formou pokračovacej

trestnej činnosti a tým naplnili znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm.j) Trestného zákona (viď stanovisko Pléna Najvyššieho súdu SR Tpj 69/2014).

Obžalovaní tohto pokračovacieho zločinu krádeže sa dopustili v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b),c) Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods.5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie. V danom prípade je nepochybné, vychádzajúc zo zápisníc o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie, že vykradnuté chaty slúžili aj na bývanie. Do týchto chat sa dostali prekonaním prekážky, a to vylomením dverí a viac ako s dvoma osobami.

Na rozdiel od obžaloby v tomto prípade súd konanie obžalovaných nekvalifikoval podľa § 194 ods.2 písm.a) Trestného zákona, teda že k vniknutiu do chat došlo závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pretože tento znak podradil pod kvalifikovanú skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods.4 písm.b) Trestného zákona v zmysle stanoviska Pléna Najvyššieho súdu SR Tpj 78/2011.

Tiež bolo nepochybné preukázané, že obžalovaní poškodili vlámaním cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú, ktorou je škoda nad 266 €, celkom škodu vo výške najmenej 700 €, takto naplnili znaky pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Ako je už vyššie uvedené obžalovaný F. Y. uznal vinu z vyššie popísanej trestnej činnosti a nepochybné usvedčil aj obžalovaného J. F.. Vzhľadom na jeho tvrdenia už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, ale aj na skutočnosť, že už odsúdení R. O. U. Q. Z. uznali vinu z vyššie popísanej trestnej činnosti, teda doznali, že tejto sa dopustil aj obžalovaný J. F., na skutočnosť, že časť odcudzených vecí bola nájdená u družky obžalovaného J. F., súd nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti tvrdenia obžalovaného Y..

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného J. F., spočívajúcu v tom, že on trestnej činnosti sa nedopustil, súd túto vyhodnotil len ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej

zodpovednosti. Táto jeho obrana je rozporná, keď na jednej strane na hlavnom pojednávaní vypovedal, že by uznal vinu, pokiaľ by mu bol uložený nižší trest, na druhej strane tvrdí, že on sa trestnej činnosti nedopustil. Tiež jeho obranu, spočívajúcu v tom, že pôvodne v prípravnom konaní sa doznal k trestnej činnosti len preto, že mu to radil vyšetrovateľ a obhajca a že sa priznal preto, lebo mu bola oznámená výpoveď spoluobžalovaného Y. súd hodnotil ani nevieryhodnú, jednak preto, že v prípravnom konaní nevypovedal rovnako, ako obžalovaný Y. a jednak preto, že nie je prvýkrát trestne stíhaný, doposiaľ bol odsúdený už v 11 prípadoch, takže z toho je zrejmé, že o svojich právach v rámci trestného konania si je dobre vedomý.

Vzhľadom na vykonané dôkazy, z ktorých vina obžalovaného J. F. nepochybné vyplynula, súd odmietol vykonať navrhované dôkazy obhajkyňou obžalovaného J. F., a to vypočuť svedkov G. S. U. J. V. v súvislosti s obranou obžalovaného, že obžalovaný Y. mu dlhoval peniaze a že Y. bol vyhodený z domu. Súd v tomto smere poukazuje tiež na skutočnosť, že pri určení prvého hlavného pojednávania, ktoré bolo pôvodne určené na deň 30.03.2016 obžalovaný J. F., ako aj jeho obhajkyňa boli vyzvaní, aby bez meškania, v lehote 7 dní od doručenia výzvy, písomne oznámili návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd ich upozornil, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Pritom teraz navrhované dôkazy obžalovanému už museli byť známe v čase doručenia výzvy, no žiadne dôkazy nenavhol.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný F. Y. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa správy z ústavu na výkon väzby, vo väzbe sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T/17/2015 zo dňa 24.03.2015, právoplatný 24.03.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou

dobou v trvaní 2 rokov, t.j. do 24.03.2017. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 4T/446/2000 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.12.2012 bol uznaný vinným zo spolupáchatelstva pokračujúceho trestného činu lúpeže podľa § 234 ods.1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Tento trest mu zahladený nebol, a podľa názoru súdu, vzhľadom na jeho ďalšiu trestnú činnosť, po vykonaní tohto trestu, zahladenie ani neprichádza do úvahy.

Obžalovaný J. F. podľa správy z miesta bydliska žije s rodičmi a súrodencami. Čo sa týka jeho správania nie sú im známe negatívne prejavy na verejnosti. Podľa správy z výkonu väzby, vo väzbe sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, z toho 9-krát pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T/161/2014, zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.09.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2

rokov a 6 mesiacov, t.j. do 19.12.2016. Týmto rozsudkom bol zároveň zrušený trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 0T/61/2014 zo dňa 19.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.06.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona, a to trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, t.j. do 19.06.2016.

Podľa ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu.

Podľa § 38 ods.5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1-icu.

Súd pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy, vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd vychádzajúc z týchto úvah, obžalovanému F. Y. v súlade s ustanovením § 38 ods.5 Trestného zákona, v zmysle ktorého ukladal trest, pri upravenej trestnej sadzbe v rozpätí 78 mesiacov až 10 rokov (trestná sadzba v zmysle ustanovenia § 212 ods.4 Trestného zákona je od 3 do 10 rokov), uložil mu s prihliadnutím na jeho doznanie sa k trestnej činnosti a oľutovanie, ako aj na skutočnosť, že napomáhal objasniť túto rozsiahlu trestnú činnosť, na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 78 mesiacov nepodmienečne. Takýto trest považuje za spravodlivý a objektívny pre potreby individuálnej a generálnej prevencie a v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Keďže v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému J. F. v zmysle vyššie uvedených úvah ukladal trest v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Trestného zákona, s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), § 37 písm.m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), pohľadujúca okolnosť zistená nebola, keď dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenú v ustanovení § 212 ods.4 Trestného zákona zvýšil o 1/3-inu a teda trest ukladal pri upravenej trestnej sadzbe od 64 mesiacov do 10 rokov. Obžalovaný J. F. posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako vo veci Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 2T/161/2014 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a preto v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 Trestného zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody, pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, v trvaní 70 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu. Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/161/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Súd zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Vzhľadom na doterajšiu trestnú činnosť obžalovaných, keďže doposiaľ uložené tresty neplnili svoj výchovný účel, súd mal za to, že nie sú predpoklady u oboch obžalovaných na ukladanie trestu v zmysle § 39 ods.1 Trestného zákona.

Keďže obžalovaný J. F. bol uznaný vinným z úmyselnej závažnej trestnej činnosti a v minulosti už bol 3-krát vo výkone trestu odňatia slobody, s prihliadnutím na jeho doterajšiu trestnú činnosť uložil v súlade s ustanovením § 76 ods.2 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, nakoľko mal za to, že ani po výkone tohto trestu nemožno očakávať, že povedie riadny život.

Pokiaľ ide o obžalovaného F. Y., ktorému okresný prokurátor navrhoval uloženie ochranného dohľadu v zmysle § 76 ods.2 Trestného zákona, tomuto ochranný dohľad súd neuložil v zmysle citovaného ustanovenia, pretože bol len raz vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť.

Súd v súlade s ustanovením 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne s už odsúdenými R. O. U. Q.G. Z. uhradiť poškodeným S. škodu vo výške 158,36 €, Q. J. škodu vo výške 4.761,65 €, X. O. škodu vo výške 89,49 € a X. K. škodu vo výške 3.237,- €, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Keďže poškodení si uplatnili vyššiu škodu, ako im bola priznaná a o tejto ďalšej škode je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania, súd ich so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je

· poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.