

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112240351
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112240351.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcov: 1./ Ing. W. M., bytom I. XX, XXX XX E., 2./ Ing. A. M., bytom I. XX, XXX XX E., obaja zast. Advokátska kancelária Stoklasa & Stoklasová s.r.o., Farská č.25, 949 01 Nitra, IČO: 36856282, proti žalovanému: Mesto Nitra, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, IČO: 308307, o zaplatenie 16.333 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 16.333,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 22.11.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 979,50 eur a za právne zastúpenie vo výške 3.152,53 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 22.11.2012 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 16.333,- eur s prísl. a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 11120 m² v 1-ici a v 1-ici je spoluvlastníkom Mesto Nitra. Podľa znaleckého posudku č. 9/2005 je časť parc.č. 3532/9 vyznačená ako parc.č. 7483/15, ostatné plochy, o výmere 3753 m², ktorá nie je predmetom nájmu podľa nájmovej zmluvy č.j. XXX/XXXX/OM uzatvorenej dňa 20.08.2009. Uvedená nehnuteľnosť je v celosti užívaná žalovaným ako verejná zeleň. Žalovaný užíva tento pozemok, na ktorom sa nachádzajú prístupové cesty - chodníky vo vlastníctve Mesta Nitra, prístup k zeleni, vnútrosídlovým komunikáciám, Bowling klubu apod. Žalovaný užíva celú plochu vrátane plochy zodpovedajúcej ich spoluvlastníckemu podielu bezodplatne, čím dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov. Za užívanie ich spoluvlastníckeho podielu žiadajú náhradu vo výške žalovanej sumy, ktorá zodpovedá cene nájmu, vypočítaného z hodnoty 4,352 eur za m² za rok, tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. 93/2011, ktorý dalo vyhotoviť Mesto Nitra. Za obdobie od 22.11.2010 do 21.11.2012 pri výmere nehnuteľnosti 1876,5 m² a cene 4,352 za m² činí žalovaná suma 16.333,- eur, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14 Ro/543/2012-35 zo dňa 20.9.2013, voči ktorému žalovaný podal odpor s odôvodnením, že Mestu Nitra nevzniklo bezdôvodné obohatenie, nakoľko v nájmovej zmluve č. j. 160/2009/OM bolo dohodnuté, že parc.č. 7483/15 je v spoločnom užívaní, preto žalobcovia túto nehnuteľnosť môžu užívať rovnako ako žalovaný. Nakoľko žalobcovia a žalovaný užívajú uvedenú nehnuteľnosť spoločne na základe právneho titulu, ktorým je nájmovná zmluva, nemôže vzniknúť na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Podaním odporu došlo v zmysle § 174 ods.2 OSP k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že medzi stranami konania bola uzatvorená nájomná zmluva v roku 2009, kde v čl.VI. bod 8 je uvedené, že pozemok parc.č. 7483/15 je v spoločnom užívaní zmluvných strán, pričom k takejto dohode došlo na základe uvedenia žalobcov do omylu, keďže im bolo prisľúbené, že z tejto nehnuteľnosti bude reálne vydelený podiel žalobcom tak, aby mohli na ňom postaviť polyfunkčnú budovu. Mesto prisľúbilo, že dôjde k zmene územného plánu a k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k tejto nehnuteľnosti. Rokovania ohľadne uvedeného prebiehali od roku 2009, avšak doteraz sa prisľub v uvedenom zmysle nezrealizoval. Táto nehnuteľnosť nie je v spoločnom užívaní, užíva ju iba žalovaný. Jedná sa o verejnú zeleň, ktorú založilo Mesto Nitra, pričom na nej vybudovalo bez súhlasu žalobcov prístupové komunikácie a parkovisko k budovám, ktoré sú v súčasnej dobe na pozemkoch patriacich do vlastníctva iných súkromných subjektov. Ako verejné priestranstvo túto nehnuteľnosť užíva i verejnosť. Právna zástupkyňa žalobcov poukázala na rozhodnutie NS SR č. 4Cdo 52/2009, v ktorom je riešený prípad užívania verejnej zelene práve v Meste Nitra. Vzhľadom na uvedené je preukázané, že nehnuteľnosť bola užívaná výlučne žalovaným a preto majú žalobcovia právo na náhradu za užívanie ich spoluvlastníckeho podielu. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, táto bola vypočítaná podľa znaleckého posudku vyhotoveného žalovaným a medzi stranami konania nie je sporná. Žiadajú aby súd žalobe vyhovel a zároveň si uplatňujú náhradu trov konania.

4. Žalobca v 1.rade na pojednávaní uviedol, že v roku 2009, kedy prebiehali rokovania v súvislosti s uzatvorením nájomnej zmluvy, prebiehal i súdny spor ohľadne vlastníctva k nehnuteľnostiam a preto sa uskutočnilo veľa rokovaní aj z dôvodu súdneho sporu. On osobne jednal s viceprimátorom Štefanom Štefekom, s vedúcou odboru správy majetku p. Némovou a s právničkou p. Kotýnkovou. Navrhoval aby všetky nehnuteľnosti, na ktorých majú svoj podiel, boli predmetom nájomnej zmluvy, s čím Mesto Nitra nesúhlasilo s odôvodnením, že potrebuje vysporiadať vlastnícky stav, preto súhlasil s tým, aby ich podiely Mesto Nitra odkúpilo, s čím nesúhlasili, ale ponúkali náhradné pozemky, ktoré však nezodpovedali ani výmerou ani kvalitou. Vedúca odboru architektúry Ing. P. vysvetlila, že pod verejnou zeleňou nemožno chápať len trávnatú plochu, ale súčasťou verejnej zelene sú aj chodníky, prípadne aj stavby. Vtedy navrhli, že by na tejto parcele, ktorá je verejnou zeleňou, mali záujem vybudovať polyfunkčný objekt, čím by nehnuteľnosť, ktorá je v ich podielovom spoluvlastníctve mohli aj reálne využívať. Pripravili si investičný zámer a približne asi po pol roku sa informoval ako sa situácia vyvíja, pričom sa dozvedel, že súhlas na užívanie časti tohto pozemku im nedajú, pretože medzičasom tam boli vybudované cesty a parkoviská k bowlingovému klubu, čo Mesto Nitra urobilo bez ich súhlasu. Zámer vybudovať polyfunkčný objekt sa tak stal v súčasnej dobe bezpredmetný, pretože by tak bola zastavaná už veľká plocha. Nájomnú zmluvu však podpísal v čase, kedy sa domnieval, že súhlas s vybudovaním polyfunkčného objektu dostane a práve z tohto dôvodu sa parcela č. XXXX/XX objavila v rámci osobitných dojednaní pod bodom 8 s tým, že je v spoločnom užívaní zmluvných strán. Do tohto dojednania sa premietlo práve to, že táto parcela by bola na základe umožnenia vybudovať polyfunkčný objekt skutočne v spoločnom užívaní, keďže on by užíval tú časť nehnuteľnosti, na ktorej by bola vybudovaná budova a ostatné by užívalo Mesto Nitra. Spoluvlastníctvo by mohlo byť vyriešené i tak, že by sa zrušilo a im by sa do výlučného vlastníctva vydělila časť nehnuteľnosti. Ak by však nemali prisľúbené umožnenie užívať časť parc.č. XXXX/XX, na ktorej si chceli postaviť polyfunkčný objekt, tak by v nájomnej zmluve nebolo uvedené, že parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán. V takom prípade by trvali na tom, aby im Mesto Nitra za ich podiel platilo nájomné tak, ako v prípade užívania ostatných parciel. Mesto Nitra platilo nájomné za užívanie celej plochy nehnuteľností do roku 2005 a v roku 2006 už nezaplatili nič. Po uzatvorení nájomnej zmluvy v roku 2009 spätne vyplatili nájomné za rok 2007, 2008 v takom rozsahu, ako bolo dojednané v nájomnej zmluve. Žalobca uviedol, že ani v súčasnej dobe sa nebráni riešeniu daného stavu napr. formou pridelenia náhradných pozemkov, ktoré by zodpovedali kvalite pozemkov ponechaných žalovanému, prípadne by žalovaný mohol spoluvlastnícky podiel od nich odkúpiť.

5. Žalobkyňa v 2.rade uviedla, že ohľadne riešenia problémov, ktoré vznikli v súvislosti s vlastníctvom pozemkov a ich prenájmom sa predovšetkým angažoval jej manžel a ona sa v tomto smere na neho spolieha a v plnom rozsahu sa pridrižiava jeho stanoviska k veci. Uviedla, že pri riešení otázky vyporiadania spoluvlastníctva vznikli viaceré možnosti a ako prvá varianta bolo navrhnuté odkúpenie pozemkov v celosti, prípadne ich časti, čo Mesto Nitra zamietlo. Ďalšou variantou bola zámena za iný pozemok, pričom mali spočiatku záujem o zámenu za inú trávnatú plochu, kde chceli vybudovať garáže a kancelárske priestory. Keďže Mesto Nitra ani s touto variantou nesúhlasilo, tak navrhovali, že ako spoluvlastníci vybudujú na parc. č. XXXX/XX viacúčelovú budovu, ktorá by tam bola vhodná aj z

hľadiska architektonického, aj z hľadiska požiadaviek obyvateľov, keďže malo ísť o budovu, v ktorej by sa poskytovali administratívne služby. Po rokovaní, ktoré absolvoval manžel dostali akési uistenie, že táto varianta by bola možná, avšak nestačí iba súhlas Mesta Nitra, ale bude potrebné pristúpiť k zmene územného plánu. Od uvedenej doby to chápala ako vec, ktorá je v riešení, pričom v tejto dobe sa pracovalo aj na uzatvorení nájomnej zmluvy, v ktorej sa riešili aj iné pozemky. V nájomnej zmluve sa objavil bod 8, týkajúci sa parc.č. XXXX/XX, kde je konštatované, že táto parcela je v spoločnom užívaní. Nešlo však o definitívne riešenie, ale práve naopak. Tento bod bol takto formulovaný práve z dôvodu, že uvedená parcela bola medzi nimi v riešení ohľadne požiadavky na umožnenie vybudovania budovy na nej tak, ako to navrhovali. Asi po troch rokoch sa dozvedeli, že k zmene územného plánu nedôjde a preto upovedomili Mesto Nitra, aby pristúpilo k prenájmu aj tejto parcely, na čo Mesto nereagovalo, takže boli nútení obrátiť sa predmetnou žalobou na súd. Parc.č. XXXX/XX neužívajú žiadnym spôsobom. Je to vlastne park, verejná zeleň, ktorú užívajú všetci ostatní obyvatelia Mesta Nitra.

6. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Žalobcovia uzatvorili v roku 2009 nájomnú zmluvu dobrovoľne a bez nátlaku s tým, že parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní. Parcela, ktorá je predmetom tohto konania, je užívaná spoločne spoluvlastníkmi a to v celkom rovnakom rozsahu. Vzhľadom na uvedené si žalobcovia nemôžu nárokovať na bezdôvodné obohatenie, pretože žalovaný túto nehnuteľnosť neužíval bezdôvodne, ale na základe nájomnej zmluvy spoločne so žalobcami. O rokovaní ohľadne vyčlenenie časti tejto nehnuteľnosti a prísľube, že dôjde k zmene územného plánu, nemajú žiadnu vedomosť a nesúhlasia s tvrdením, že by žalobcovia boli pri uzatvorení nájomnej zmluvy uvedený do omylu. Pokiaľ by bolo prisľúbené na uvedenej nehnuteľnosti postaviť polyfunkčný objekt, tak určite by sa takáto podmienka do nájomnej zmluvy uviedla. Ani v zápisnici z rokovania sa zmienka o prísľube zmeny územného plánu nenachádza. Žalobca hovoril o tom, že by mal záujem postaviť garážové domy a za týmto účelom sa hľadalo riešenie v podobe iných pozemkov, ktoré by na tento účel boli vhodné. Zástupkyňa žalovaného potvrdila, že na tejto nehnuteľnosti je vybudovaná verejná zeleň, ktorá tam bola už dávno a v čase kedy sa viedli spory ohľadne vlastníctva Mesto Nitra vybuďovalo cestné komunikácie. Žalobcom ponúkali viaceré možnosti riešenia sporného stavu a to navýšením podielov, resp. rozdelením vlastníctva k iným parcelám, ktoré boli vytvorené z parc.č. XXXX/X, prípadne zámenu, ale žalobcovia s týmito návrhmi nesúhlasili. Nájomná zmluva bola uzatvorená ohľadne nehnuteľností, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalovaných, pričom niektoré pozemky sú taktiež verejnou zeleňou, resp. sú na nich vybudované komunikácie. Z akého dôvodu bolo práve pri parc. č. XXXX/XX v nájomnej zmluve uvedené, že je v spoločnom užívaní zmluvných strán, sa nevie vyjadriť, ale tak to bolo dohodnuté. Pokiaľ ide o iné pozemky, ktoré sú v spoluvlastníctve a za ktoré platia žalobcom nájomné, tak ide o prípady, kedy na týchto pozemkoch je zeleň, ale jedná sa o menšie výmery a na nich nie je možné odsúhlasiť zmenu územného zámeru. K uplatnenej výške žalovanej sumy, ktorá sa opiera o znalecký posudok, nemajú žiadne výhrady, pretože posudok dávalo vyhotoviť Mesto Nitra. Zastávajú však názor, že v danom prípade nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na ich strane, pretože pozemok je v spoločnom užívaní, tak ako to bolo dohodnuté v uzatvorenej nájomnej zmluve a žalobcovia sa v nájomnej zmluve zaviazali, že si nebudú uplatňovať žiadne nároky týkajúce sa tohto pozemku. Vzhľadom na uvedené žiadajú, aby súd žalobu zamietol a priznal im náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za odpor.

7. Súd v rámci dokazovania vypočul i svedkov Ing. K. K., Ing. A. E. a Mgr. Y. D..

8. Svedok Ing. K. K., zástupcu primátora Mesta Nitra v uvedenom období, potvrdil, že sa zúčastnil rokovaní dňa 23.4.2009 ohľadne vyriešenia vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, ku ktorým existovalo dvojité vlastníctvo. Išlo o problém, ktorý bol dlhodobo neriešený a ťahal sa od roku 1992. Na rokovaní dňa 23.4.2009 sa hľadali formy riešenia tohto stavu s tým, že sa prerokovávali viaceré možnosti. Pamätá sa, že ponúkali žalobcom aj reálnu deľbu parc.č. XXXX/XX tak, aby časť bola vo výlučnom vlastníctve Mesta Nitra a časť vo výlučnom vlastníctve žalobcov. S takýmto návrhom by súhlasili aj v súčasnej dobe. Potvrdil tiež, že žalobcovia prezentovali záujem postaviť garážové domy, ale na tento účel im ponúkali iné pozemky ako náhradu, čo bola druhá alternatíva ponuky riešiť spoluvlastníctvo. Nakoniec ale k žiadnej dohode neprišlo. S variantou reálneho vydelenia časti parc. č. XXXX/XX žalobcovia nesúhlasili zrejme preto, že im lepšie vyhovovalo spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti s tým, že im Mesto Nitra bude platiť nájomné. Po tomto rokovaní došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, ktorá sa uzatvárala hlavne z dôvodu, aby sa ukončili viaceré súdne spory. Keďže žalobcovia v tom čase mali záujem o stavbu garážových domov, tak za týmto účelom im boli ponúkané iné pozemky, pretože tento pozemok je verejnou zeleňou a nebola by reálna šanca stavať na časti tejto parcely bez zmeny

územného plánu. Či žalobcovia požiadali o zmenu územného plánu nemá vedomosť. Prísľub vybavenia zmeny územného plánu žalobcom nedal, zrejme im vysvetlil postup a žalobcovia si to mohli vysvetliť inak. So žalobcom rokovali častejšie a aj neoficiálne. Pokiaľ ide o uzatvorenú nájomnú zmluvu, tak ju nepovažuje za definitívnu. Vyriešili sa ňou iba niektoré veci, tak aby sa mohli ukončiť súdne spory, ostatné veci bude treba ešte doriešiť. Ako nedoriešená zostala aj parc.č. XXXX/XX, pričom ďalším krokom by mali byť rokovania ohľadne doriešenia spoluvlastníctva a to prioritne zámenou nehnuteľností, ale nevylučuje aj iné spôsoby riešenia. Podľa jeho názoru nie je dobré zotrvať v spoluvlastníctve, ale lepšie by bolo, keby mal každý svoje, či už na základe zámeny pozemku, alebo reálnym vydelením časti tohto pozemku. Varianta odkúpenia podielu žalobcov neprichádza do úvahy vzhľadom na finančné možnosti Mesta Nitra, ale nevylučuje za určitých kompromisov ani takúto možnosť. V súčasnej dobe má Mesto Nitra ešte pozemky aj na Klokočine, ktoré by mohli byť predmetom zámeny.

9. Svedkyňa Ing. A. E., vedúca odboru majetku Mesta Nitry, uviedla, že v súvislosti s uzatvorením nájomnej zmluvy sa zúčastňovala iba na vstupných rokovaníach a ďalej sa otázka obsahu nájomnej zmluvy riešila na právnom oddelení. K uzatvoreniu nájomnej zmluvy došlo po dlhšom období, pričom všetky podrobnosti tejto zmluvy boli prerokované a to aj ohľadne parc.č. XXXX/XX a k uzatvoreniu nájomnej zmluvy došlo na základe dohody účastníkov zmluvy. Čo sa týka parc.č. XXXX/XX, kde sa konštatuje, že je v spoločnom užívaní zmluvných strán, tak išlo vlastne o to, že patrí rovnako Mestu Nitra ako aj žalobcom a teda rovnako ju môže využívať Mesto Nitra i žalobcovia. Nad konkrétnym spôsobom ako by mohli žalobcovia túto nehnuteľnosť užívať sa nezamýšľala. Taktiež nevedela vysvetliť z akých dôvodov sa bod 8 nájomnej zmluvy naformuloval tak, ako je uvedený v zmluve. Uzatvorenie nájomnej zmluvy v roku 2009, čo sa nájmu týka, považovala za definitívne riešenie.

10. Svedkyňa Mgr. Y. D., referent - právnik Mestského úradu Nitra, uviedla, že sa zúčastňovala na rokovaníach a na uzatváraní nájomnej zmluvy v roku 2009 a vie, že v tejto nájomnej zmluve je parc.č. XXXX/XX riešená iným spôsobom ako všetky ostatné nehnuteľnosti. Dôvodom je to, že na iných pozemkoch sú cesty, parkoviská, obytné domy, prípadne aj menšia plocha zelene, kde uznali, že tieto pozemky užíva Mesto Nitra a preto sa rozhodli, že za užívanie týchto nehnuteľností bude Mesto Nitra žalobcom platiť nájom. Mesto Nitra malo asi 18 sporov, kde bolo žalované na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov a keďže nemali záujem sa sporiť, tak v tomto prípade užívanie pozemkov uznali. Pokiaľ ide o parc.č. XXXX/XX jedná sa o veľkú trávnatú plochu tzv. „klokočinský park“, kde dospeli k záveru, že Mesto Nitra túto nehnuteľnosť užíva rovnakým spôsobom ako ju užívajú aj žalobcovia. Keďže aj Mesto Nitra je viazané územným plánom, nemôže na tejto nehnuteľnosti nič postaviť. Pri rokovaníach o nájomnej zmluve jasne prezentovali stanovisko, že nebudú súhlasiť s nájomným za túto nehnuteľnosť. Návrh zmluvy bol vypracovaný zo strany Mesta Nitra, vrátane znenia bodu 8, návrh bol predložený žalobcom alebo ich právnej zástupkyňi a došlo k jej podpisu, čiže obaja účastníci zmluvy s takýmto znením zmluvy súhlasili. Ďalej uviedla, že žalobcovia prejavili nesúhlas s ich stanoviskom že parc. č. XXXX/XX užívajú rovnakým spôsobom ako Mesto Nitra. Pri rokovaníach bolo spomínané, že žalobcovia chceli postaviť garážové domy, prípadne polyfunkčný objekt, ale nikdy túto požiadavku neformulovali tak, že by to chceli postaviť práve na parc.č. XXXX/XX. Hovorilo sa o zámene nehnuteľností a Mesto Nitra aj vytypovalo nejaké lokality, kde by sa takáto požiadavka dala zrealizovať. Od žalobcov žiadali, aby predložili nejaký projekt, aby sa tým mohli bližšie zaoberať, ale so žiadnymi podkladmi neprišli a nakoniec sa žalobca vyjadril, že tento plán „pustil z hlavy“. Bod č. 8 nájomnej zmluvy, bol návrh zo strany Mesta Nitra. Žalobcovia ako spoluvlastníci túto nehnuteľnosť môžu užívať rovnakým spôsobom ako ho užíva Mesto Nitra. Žalobcovia môžu chodiť po pozemku, prechádzať sa tam, rovnako ako aj všetky ostatné osoby, môžu si tam postaviť lavičku alebo altánok. Môžu podať aj návrh na zmenu územného plánu a mohli by aj pozemok ohradiť a zamedziť tak aby ho užívali tretie osoby. Takúto možnosť žalobcom aj ponúkli, čo oni zobrali ako žart.

11. Súd vykonal i ohliadku na mieste samom, pričom zistil, že parc.č. XXXX/XX / t.č. označená ako parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX/ je voľne prístupnou plochou parkového vzhľadu, čo je vidieť i na fotografických záberoch. Ide o trávnatú plochu „vo vnútri“ sídliska medzi domami, kde po obvode sú vysadené stromy, nachádzajú sa tam lavičky a chodníky. Na ploche je vybudované i detské ihrisko s hojdačkami a preliezačkami, ktoré svojou časťou zasahuje do parc.č. XXXX/XX. Plocha je verejne prístupná a slúži pre všetkých občanov.

12. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi a to: znaleckým posudkom č. 93/09/OM zo dňa 20.8.2009, nájomnou zmluvou č.j. XXX/XXXX/OM zo dňa 20.8.2009, výpisom z LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 22.11.012, výpisom z uznesení všeobecne záväzných nariadení a ďalších rozhodnutí z 20. zasadnutia riadneho mestského zastupiteľstva v Nitre, konaného dňa 6.9.2012, zmluvou o vyporiadaní dvojitého vlastníctva č.j. XXX/XXXX/OM, geometrickým plánom č. 33/2010, výkazom výmer ku GP, zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 17.8.2011, zo dňa 13.7.2011, návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, podaným Mestom Nitra dňa 26.7.2013, dodatkom č. 2 k nájomnej zmluve č.j. 160/2009/OM zo dňa 26.11.2012, vyjadrením k vráteniu návrhu dodatku č.2 k nájomnej zmluve č.j. XXX/XXXX/OM zo dňa 8.3.2013, zmluvou o spolupráci pri údržbe verejnej zelene č.j. XX/XXX/MS, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. Nitra, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. Nitra, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. Nitra, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. Nitra, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. Nitra, čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra, Všeobecným záväzným nariadením Mesta Nitry č. 20/2009, fotokópiou dvoch fotografických záberov budovy Fitness park Fortuna, rozsudkom NS SR č. 4 Cdo 52/2009 zo dňa 30.1.2011, návrhom k dodatku č. 2 k nájomnej zmluve, adresovaným žalobcom zo dňa 21.3.2014, návrhom na mimosúdnu dohodu adresovanom žalobcom zo dňa 27.4.2009, návrhom zmluvy o vyporiadaní dvojitého vlastníctva adresovanom žalobcom zo dňa 11.5.2012, odpoveďou žalobcov zo dňa 11.6.2012, dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve č.j. 160/2009/OM z 21.12.2011, stanoviskom k dodatku č. 1 zo strany žalobcov zo dňa 3.11.2011, zápisnicou z rokovania konaného dňa 23.4.2009 na Mestskom úrade v Nitre vo veci riešenia vlastníckych vzťahov Mesta Nitry a manželov M., dodatkom č. 1 k zmluve o vyporiadaní dvojitého vlastníctva č.j. 483/2013/OM zo dňa 27.12.2013, návrhom na celkové vyporiadanie pozemkov zo strany žalobcov zo dňa 16.4.2012, vyjadrením k návrhu dodatku č. 2 k nájomnej zmluve zo strany žalobcov zo dňa 29.11.2012, výpisom z LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra, výpisom z LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra, zakreslením hraníc zastavenej plochy a verejnej zelene podľa územného plánu - odpoveď Mesta Nitra žalobcom zo dňa 5.12.2011 + príloha, žiadosťou o územnoplánovacie informácie podľa schváleného územného plánu Nitry zo dňa 25.9.2006, návrhom na celkové vysporiadanie zo dňa 16.4.2012, doplnením žiadosti k územnoplánovacej informácii z 25.9.2006, vyjadrením k funkčnému využitiu pozemkov zo dňa 9.10.2006, fotokópiami 4 fotografických záberov budov bowlingu, kúpnu zmluvou č. 46/2002/PM zo dňa 20.12.2002, geometrickým plánom č. 144/2002, 2 ks fotografií z pohľadov na zelenú plochu a detské ihrisko, informatívnu kópiou z mapy zo dňa 12.12.2014, zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra zo dňa 8.9.2011 v znení dodatku č. 1, 2, 3, GP ku konaniu vo veci sp.zn.19C 32/2003 zo dňa 29.7.2005, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 19C 243/2014, 17C 257/2006, 12C 232/95, 17C 298/2007, 18C 205/2007, 19C 32/2003, 18C 178/2007 a s prihliadnutím na výpovede strán konania a svedkov zistil tento skutkový a právny stav.

13. Z LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra vyplýva, že parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 11120 m² je vo vlastníctve žalobcov, avšak súčasne parcely registra „C“ zidentifikované s parc.č. XXXX/X, sú v LV č. XXXX pre kat.úz. Nitra vedené ako výlučné vlastníctvo Mesta Nitra. Toto duplicitné vlastníctvo nie je v súlade so skutkovým stavom. Z rozhodnutia Okresného súdu Nitra č.k. 12 C 232/1995-34 zo dňa 6.2.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.1996, vyplýva, že parc.č. XXXX/X, orná pôda o výmere 11120 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov v podiele 1-ica a žalovaného v podiele 1-ica. Tento stav na základe uvedeného rozsudku však nebol zapísaný do katastra nehnuteľností a otázka vlastníckych vzťahov bola predmetom riešenia medzi stranami konania. Podľa GP č. 19 C 32/03, vypracovaného v rámci znaleckého posudku č. 9/2005 pre súdne konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19 C 32/2003, bola z parc.č. 3532/9 vytvorená parc.č. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 3753 m². Táto parcela je v podielovom spoluvlastníctve strán konania, pričom žalobcovia so žalovaným uzatvorili dňa 20.8.2009 nájomnú zmluvu č.j. 160/2009/OM, ktorou riešili nájomný vzťah k viacerým nehnuteľnostiam. V čl. II. bod 4 nájomnej zmluvy sa konštatuje, že do konečného vyriešenia vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. II. bod 2, kde je okrem iného uvedená i parc.č. XXXX/XX, budú zmluvné strany považované za podielových spoluvlastníkov predmetných parciel a to každý v podiele jedna polovica. Podľa čl. II. bod 5 prenajímateľ prenajíma a nájomca berie do nájmu spoluvlastnícky podiel prenajímateľov vo veľkosti 1-ice tam označených nehnuteľností v celkovej ploche 3224,5 m². V čl. VI. označenom ako „Ostatné dojednania“ bod 8, je uvedené, že parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán. Cena nájmu je riešená v čl.V. s tým, že výška nájomného sa bude rovnať sume zistenej znaleckým posudkom na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu nájmu. V čl. VI. Bod 9 je potom uvedené, že zmluvné strany si nebudú uplatňovať voči sebe ďalšie nároky na

nájomné resp. bezdôvodné obohatenie alebo inú náhradu za užívanie pozemkov uvedených v čl. II bode 1 tejto zmluvy.

14. Na základe tejto zmluvy má žalovaný platiť žalobcom za prenajaté pozemky nájomné v zmysle znaleckého posudku, pričom za užívanie podielu 1-ice parc.č. XXXX/XX, ktorá nebola predmetom nájmu, v období od 22.11.2010 do 21.11.2012 nezaplatil nič, preto sa žalobcovia domáhajú svojho nároku súdnou cestou, keďže sa domnievajú, že majú naň nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného užívaním spoluvlastníckeho podielu žalobcov.

15. Žalobcovia opierajú svoj nárok o skutočnosť, že predmetnú nehnuteľnosť neužívajú spoločne so žalovaným, ale užíva ju výlučne žalovaný, pričom žalobcovia ju za súčasného stavu objektívne ani nemôžu užívať, keďže sa jedná o verejnú zeleň a Mesto Nitra je povinné zabezpečovať potreby občanov aj zabezpečením verejnej zelene. Ak by žalobcovia chceli realizovať svoje vlastnícke právo napríklad tým, že by ju oplotili a užívali ju, konali by v rozpore s Všeobecným nariadením Mesta Nitra č. 20/2009, v zmysle ktorého je verejná mestská zeleň voľne prístupná neobmedzenému okruhu návštevníkov. Poukázali tiež na to, že žalovaný sa k tejto nehnuteľnosti správa ako výlučný vlastník a práva žalobcov ako podielových spoluvlastníkov vôbec nerešpektuje, keďže umožnil vybudovať chodníky a detské ihrisko, bez súhlasu a vedomia žalobcov. Pokiaľ ide o znenie čl.VI. bod 8 nájomnej zmluvy, v ktorom je uvedené, že parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán, táto formulácia sa do zmluvy dostala preto, lebo žalobcom bolo prisľúbené, že ju budú môcť užívať buď spôsobom, že im bude vydelená reálna časť, alebo im bude umožnené užívať túto nehnuteľnosť ako podielovým spoluvlastníkom spoločne s Mestom Nitra, keďže mali záujem na tejto nehnuteľnosti postaviť polyfunkčný objekt. Práve z uvedeného dôvodu táto parcela nebola riešená formou jej prenájmu.

16. Žalovaný nepovažuje nárok žalobcov za opodstatnený práve z dôvodu znenia čl. VI. bodu 8 nájomnej zmluvy, v ktorom je konštatované, že parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán, čo znamená, že žalobcovia i žalovaný využívajú túto nehnuteľnosť rovnako, preto nemajú nárok uplatňovať si za užívanie nehnuteľností žiadne nájomné a nevzniká im ani nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa jeho názoru sa predmetná parcela užíva spoločne, pričom žalobcom nič nebráni nehnuteľnosť užívať rovnakým spôsobom ako Mesto Nitra. Žalovaný vykonáva úkony súvisiace s realizáciou svojho vlastníckeho práva tým, že sa stará o údržbu zelene, vybudovalo na nej detské ihrisko. Na nehnuteľnosti sa nachádza prístupová komunikácia a chodníky, ktoré boli vybudované ešte v minulosti. Žalobcovia môžu užívať nehnuteľnosť v rovnakom rozsahu ako všetky ostatné subjekty, či už žalovaný ako spoluvlastník, alebo iné tretie osoby, ktoré nemajú k nehnuteľnosti žiadny vlastnícky vzťah.

17. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 3 ods.2 OZ, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým dohodou.

19. Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

20. Podľa § 37 ods.2 OZ, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

24. Podľa § 136 ods.1 OZ, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

25. Podľa § 137 ods.1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

26. Podľa § 4 ods. 3 písm. f), g) a h) zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce, zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu a utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport.

26. Podľa § 451 ods.1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

27. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

29. Pri právnom posúdení uplatneného nároku žalobcov súd vychádzal z toho, že medzi stranami konania bola dňa 20.8.2009 uzatvorená nájomná zmluva č.j. 160/2009/OM, v ktorej žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci prenajali žalovanému svoj podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sú špecifikované v čl. II. bod 5 v nájomnej zmluve. Parc.č. 7483/15 medzi prenajatými nehnuteľnosťami nebola uvedená, to znamená že nebola predmetom prenájmu. Napriek tomu však v „Ostatných dojednaniach“ je zmienka o tejto parcele a to v čl. VI. bod 8, v ktorom sa konštatuje že: „Pozemok parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán.“ Význam tohto ustanovenia zmluvy bol medzi stranami konania sporný, keď žalobcovia tvrdili, že do nájomnej zmluvy sa dostal z dôvodu, že ohľadne tejto parcely prebiehali rokovania, v rámci ktorých im bolo prisľúbené, že si budú môcť na časti pozemku postaviť polyfunkčný objekt a jeho užívaním bude naplnené konštatovanie, že táto parcela je v spoločnom užívaní. Žalovaný však tvrdil, že išlo o definitívnu dohodu o spoločnom užívaní tejto parcely, pričom žalobcovia majú možnosť nehnuteľnosť užívať spoločne a v rovnakom rozsahu ako Mesto Nitra. Ako spoluvlastníci sa môžu na pozemku prechádzať, postaviť si lavičku, altánok, dokonca si môžu pozemok ohradiť a zamedziť tak aby ho užívali tretie osoby.

30. Na základe vykonaného dokazovania, prihládajúc na okolnosti uzatvorenia nájomnej zmluvy, mal súd za to, že právny vzťah k parc.č. XXXX/XX nebol touto zmluvou definitívne vyriešený a ani čl. VI. bod 8 nemal taký význam, ako to prezentuje žalovaný, t.j. že táto nehnuteľnosť, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve zostane aj reálne v spoločnom užívaní, v dôsledku čoho sa nestala predmetom prenájmu a žalobcovia tak nemajú nárok na nájomné, ale ani na bezdôvodné obohatenie, alebo inú náhradu za užívanie pozemkov, tak ako sa konštatuje v čl. VI. bod 9. Pokiaľ by toto ustanovenie malo mať takýto význam a to za stavu, že vzhľadom na charakter tejto plochy - ide o verejnú zeleň, pričom je všeobecne známe, že žalobcovia, hoci sú spoluvlastníci, nemôžu na pozemku svojvoľne postaviť lavičky, altánok a už vôbec ho nemôžu oplotiť a znemožniť tak prístup verejnosti k tejto ploche, v dôsledku čoho svoj podiel ani nemôžu užívať, a to bez náhrady, ktorej sa nájomnou zmluvou mali vopred vzdať, bolo by takéto dojednanie v rozpore s ustanovením § 3 ods.1 OZ a z tohto dôvodu neplatné.

31. Súd je však toho názoru, že práve preto, že v čase uzatvorenia zmluvy nebol odsúhlasený ani jeden zo spôsobov možného vyriešenia vlastníckych vzťahov k tejto nehnuteľnosti, pričom o tom prebiehali rokovania a súčasne bol záujem aspoň čiastočne, ohľadne iných nehnuteľností, doriešiť vlastnícke

vzťahy, bola uzatvorená predmetná nájomná zmluva, s tým, že žalobcovia, vychádzajúc z prebiehajúcich rokovaní, dôvodne očakávali, že v krátkom čase bude vysporiadaná aj táto nehnuteľnosť niektorým z navrhovaných spôsobov, čím by bolo naplnené konštatovanie o spoločnom užívaní tejto parcely. Keďže sa tak nestalo, žalobcovia sa už od roku 2011 začali domáhať vyriešenia tohto stavu, o čom svedčí písomná korešpondencia i zápisnice zo vzájomných rokovaní.

32. Pokiaľ ide o znenie ustanovenia čl.VI. bod 8 nájomnej zmluvy, súd konštatuje, že z formulácie: „Pozemok parc.č. XXXX/XX je v spoločnom užívaní zmluvných strán“, nemožno vyvodiť, že by medzi účastníkmi zmluvy bolo dojednané aj skutočné spoločné užívanie tejto nehnuteľnosti a to v rozsahu všetkých práv a povinností, ktoré spoluvlastníci, vzhľadom na výšku spoluvlastníckeho podielu, majú. S ohľadom na to, že ide o pozemok, ktorý je svojim charakterom, tvarom a umiestnením určený k plneniu funkcie verejnej zelene, by takéto dojednanie ani nebolo možné, pretože tento pozemok, spĺňajúci znaky verejného priestranstva, je užívaný neobmedzeným okruhom užívateľov, predovšetkým obyvateľov okolitých obytných domov na oddychové a rekreačné účely, čím si Mesto Nitra plní voči obyvateľom svoju povinnosť ochrany zdravých podmienok, zdravého spôsobu života obyvateľov, ochrany životného prostredia a utvárania podmienok na zabezpečovanie telesnej kultúry a športu, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 3 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ako aj z VZN Mesta Nitry č. 20/2009, v ktorom je riešená povinnosť mesta starať sa o verejnú zeleň na verejných priestranstvách, nakoľko zeleň je neoddeliteľnou súčasťou obytnej zóny.

33. Pre posúdenie opodstatnenosti žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhajú náhrady za užívanie im patriaceho spoluvlastníckeho podielu, súd v kontexte hore uvedeného považuje za podstatné zistenie, kto túto nehnuteľnosť užíva a na aký účel. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že túto parcelu, ktorá je verejnou zeleňou / trávnatá plocha so stromami, lavičkami, detským ihriskom a chodníkmi/ užíva v celosti Mesto Nitra ako subjekt, ktorý si týmto plní svoju verejnú funkciu, z ktorej mu vyplýva povinnosť verejnú zeleň vytvárať, zabezpečovať a aj sa starať o jej údržbu.

34. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 4 Cdo 52/2009 zo dňa 31.1.2011, s ktorým sa stotožňuje a z ktorého vyplýva, že obec disponujúca s majetkom, ktorý patrí vlastnícky celkom alebo čiastočne inému subjektu, si jej užívaním plní svoje verejné funkcie súvisiace s uspokojovaním potrieb občanov, čo je jeho povinnosť stanovená zákonom. Ak je teda pozemok užívaný pre potreby všetkých /neobmedzený okruh užívateľov/ ako verejné priestranstvo - verejná zeleň, ide o užívanie zo strany žalovaného, pričom ak tým dochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva iného subjektu, ktorý je povinný tento stav strpieť, má právo na náhradu.

35. Žalobcovia napriek tomu, že sú podielovými spoluvlastníkmi parc.č. 7483/15, ostatné plochy o výmere 3753 m², v rozsahu 1-ice, nemôžu realizovať svoje vlastnícke práva k nej. Celú nehnuteľnosť užíva žalovaný, ktorý je spoluvlastníkom taktiež v rozsahu 1-ice a teda užíva i podiel žalobcov, ktorý mu nebol prenajatý a ani nebol daný súhlas na jeho bezplatné užívanie, preto možno konštatovať že ho užíva bez právneho dôvodu, čím vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Na veci nič nemení ani čl. VI. bod 8 o tom, že nehnuteľnosť je v spoločnom užívaní, keď toto ustanovenie nie je a ani nemôže byť naplnené.

36. Pri výške nároku z titulu bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z výpočtu žalobcov, ktorý sa opiera o znalecký posudok č. 93/2011, ktorý dalo vyhotoviť Mesto Nitra a stanovená výška nájomného za m² na rok je obomi stranami konania plne akceptovaná. Žalovaný užíval podiel pripadajúci na žalobcov o výmere 1876,5 m². Hodnota nájmu za m² ročne činí 4,352 eur, čo pri výmere 1876,5 m² predstavuje sumu 8.166,50 eur a za obdobie od 22.11.2000 do 21.11.2012, teda za 2 roky, nárok žalobcov predstavuje 16.333 eur.

37. Vychádzajúc z uvedeného považoval súd žalobu za dôvodnú a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom sumu 16.333 eur spolu s úrokom z omeškania od 22.11.2012 do zaplatenia, tak ako požadovali žalobcovia, keďže je nepochybné, že najneskôr týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania, a to vo výške zákonného úroku 8,75 % ročne z dlžnej sumy, tak ak to vyplýva z § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 151 ods.5 OSP, platným v čase vyhlásenia rozsudku a to tak, že priznal žalobcom náhradu trov konania vo výške ktorá bude vyčíslená v písomnom

rozsudku. Nakoľko predmetná vec bola rozhodnutá za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa ustanovení OSP. Žalobcovia, ktorí boli úspešní v konaní majú s poukazom na § 142 ods.1 OSP právo na plnú náhradu trov konania, ktorú súd vyčíslil na sumu 4.132,03 eur. Trovy konania pozostávajú so zaplateného súdneho poplatku vo výške 979,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za 8 úkonov - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.11.2012, podanie žaloby na súd zo dňa 22.11.2012, účasť na pojednávaní dňa 16.4.2014, písomné stanovisko k veci samej zo dňa 22.5.2014, účasť na pojednávaní dňa 28.5.2014, účasť na pojednávaní dňa 17.9.2014, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2015 a účasť na pojednávaní dňa 11.5.2016, po 320,34 eur za jeden úkon, čo spolu činí 2.562,72 eur / 8 x 320,34 eur/ + ku každému úkonu režijný paušál v celkovej výške 64,39 eur / 2 x 7,63 za úkony v roku 2012 + 4 x 8,04 eur za úkony v roku 2014 + 8,39 za úkon v roku 2015 + 8,58 za úkon v roku 2016/. Trovy právneho zastúpenia spolu činia 2.627,11 eur / 2.562,72 + 64,39/ a po pripočítaní 20% DPH t.j. 525,42 eur to predstavuje 3.152,53 eur. Celkové trovy konania potom činia sumu 4.132,03 eur /3.152,53 + 979,50/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.