

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207535
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115207535.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: C. X., B. S. R. V., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/167/2015-10 zo dňa 06.10.2015 sa **z r u š u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,99 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura z dôvodu, že sa odporca dňa 05.12.2014 na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 210 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, ako aj zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/167/2015-10 zo dňa 06.10.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd odporcovi uznesením ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 02.05.2016, k tomuto sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 16.02.2015, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok Var. symbol 1436332 zo dňa 05.12.2014, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12.01.2015, Podacím hárkom č.l. 5, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1436332 zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX. bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XXX v L., číslo voza XXXX, o XX.XX hod., vykonaná revízorom so služobným číslom XXXXX kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo R. XXXXXX, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bolo odporcovi uložené zaplatiť navrhovateľovi postih vo výške 70,00 eur a cestovné vo výške 0,70 eura. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 12.01.2015.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), d) a f) zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci je povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste, a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa XX.XX.XXXX cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XXX v L. bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Odporca cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu navrhovateľa, nezaplatil cestovné a prirážku k základnému cestovnému. Ku dňu XX.XX.XXXX podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh

za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi vo výroku II. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal od odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,99 eura, a to za 1 úkon právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.02.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 12.01.2015 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o výzvu urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

Súd tiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 16.02.2015 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného lístka, číslo dokladu o prepravnej kontrole, výška dlhu a začiatok omeškania. Vyplňovanie takýchto žalôb je pritom len rutinnou administratívnou činnosťou, ktorá si nevyžaduje právne znalosti. Z uvedených dôvodov preto súd trovy právneho zastúpenia pri uvedenom úkone nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.