

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217517  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217517.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletého M. D., nar. XX.XX.XXXX zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky - V. D., nar. X.XX.XXXX, bytom R., S. XX/X a otca - M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. republika, T. I. na I., C. XXXX o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2015 domáhal zmeny rozsudku, ktorým bola určená jeho vyživovacia povinnosť k maloletému z doteraz určených 200,- eur mesačne, na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že mesačne platí výživné 100 až 200 euro, ubytovanie 3000 Kč, stravovanie 4000 Kč, úver Štátneho fondu bývania vo výške 160 euro mesačne, exekútorovi 3000 Kč a 1500Kč, za telefón 500 Kč. Má dlhodobé zdravotné problémy ale nemôže ísť na operáciu kvôli vysokým výdavkom. V ďalšom podaní uviedol, že exekútorovi platí 2000 Kč, a 1500 Kč, nájomné 7000 Kč, a za stravu 4000 Kč.

K návrhu pripojil listinu uznanie dlhu a dohodu o úhrade ktorú uzavrel so spoločnosťou JET I. s.r.o. B., v ktorom sa zaviazal uhradiť dlh 34 367 Kč v trinástich splátkach po 2800 Kč. Ďalej pripojil rozsudok Okresného súdu Žďár nad Sázavou XCXXX/XXXX, ktorým bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi Justrion Manegment s.r.o Brno sumu 22 031,99 Kč spolu s úrokom 4198,05 eur v splátkach po 2500 Kč a rozsudok OS Žďár nad G. č. 12C/172/2015 podľa ktorého má uhradiť sumu 160.827, 50 Kč s príslušenstvom. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

Predložil potvrdenie o zrážkach zo mzdy na vymoženie dlžného výživného vo výške 4903 Kč a 2895 Kč na výživné. Priateľka s ktorou žije potvrdila písomne, že jej mesačne prispieva na bývanie 6749 Kč. Ďalej predložil doklad o úhrade mobilného telefónu 2000 Kč, inkasa 1895 Kč, mzdový list z apríla 2016, podľa ktorého mal čistú mzdu v januári 2016 16 863 Kč, vo februári 15 701 Kč, v marci 15713 Kč, v apríli 15713 Kč.

Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci vypočul účastníkov oboznámil sa s listinnými dôkazmi: mzdovými listami, dokladmi o výdavkoch a zistil tento stav:

Navrhovateľ uviedol že má zrážky na výživné 11.038 Kč v čom sú zarátané exekúcie + bežné výživné, ďalej platí súdne zrážky 2841 a 2616 spolu 5400 Kč, dostáva po týchto zrážkach sumu 7952 Kč. V tejto firme HCS, s.r.o. robím už 10 rokov ako stavebný robotník. V roku 2013 mal vyšší príjem. Na nájomné platí 6000 Kč + stravovanie ďalších 4000 Kč. Býva s priateľkou, priateľka platí na nájomnom 3000 Kč zo sumy 6000 Kč, na stravovanie dáva 4000 Kč. Tiež si platí mesačne telefón vo výške 1000 Kč, niekedy to býva aj 500 Kč. S priateľkou N. R., mesačne platia SIPO 1895 Kč na polovicu. Priateľka má príjem 12.000 Kč. Platí pôžičku v Českej sporiteľni, mesačne 2500 Kč, túto pôžičku si bral na úhradu predchádzajúcich dlhov a to vo výške 70.000 Kč. Inou sumou okrem výživného na M. neprispieva.

Prostredníctvom ŠFRB si kúpili s odporkyňou byt v Prievidzi, ktorý predali, on doteraz spláca splátku ŠFRB vo výške 160 eur. Potom si kúpili byt v R., ktorý po rozvode pripadol odporkyni. Vyživovaciú povinnosť si v roku 2015 plnil. Mal určenú vyživovaciú povinnosť 200 eur, ktorú si nemohol plniť v plnej výške. Posielal jej napr. 100 eur, to bola najnižšia suma, ktorú jej poslal. Popri tom splácal pôžičku ŠFRB 160 eur mesačne.

Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní tak, že so znížením výživného nesúhlasí, pričom poukázala na náklady spojené so zabezpečovaním potrieb maloletého. O byt prišli preto, lebo si navrhovateľ zobral pôžičku v Quantum, byt založil a o všetko prišli. Potom žili v N. a v S.. Nakoniec išli do podnájmu a teraz konečne dostala jednoizbový byt od pána primátora na kasárňach. Platí mesačne - nájomné 95 eur, za elektriku 75 eur, dieťaťu kupuje stravu, oblečenie. Mesačne sú výdavky na maloletého aj 200 eur. Chodí na základnú špeciálnu školu do R., od septembra pôjde na SOU Kalinčiaka v Prievidzi. Teraz na obedy nechodí, varí doma. Je alergický na mliečne výrobky. Musí mu kupovať bezlaktózové mlieko za 1,39 eur, tiež mu kupujem jogurty v cene od 0,90 do 1,30 eur. Kupuje mu lieky na alergiu mesačne 5,50 eur, tiež samozrejme keď je chorý, treba doplácať na lieky čo býva 10-12 eur každé dva mesiace, často býva chorý. Maloletý má akné, na čo mu kupuje lieky mesačne za 10,90 eur. Platí mu mesačne internet 12,45 eur. Mesačne mu kupuje oblečenie niekedy aj za 50 eur. Navrhovateľ neplatil výživné, preto museli vymáhať výživné prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, odkiaľ jej prichádza od exekútora občas nejaká suma, v decembri jej prišlo 600 eur, minulý mesiac jej prišlo za dva mesiace 480 eur. Ona trestné oznámenie na otca zatiaľ nepodala, len vymáhala výživné prostredníctvom centra. V čase, keď si neplatil vyživovaciú povinnosť navrhovateľ, žili niekedy z 10 eur. Požičiaval jej starký. Vyživovaciú povinnosť si neplnil od januára 2015, možno už aj predtým, začala to vymáhať v decembri 2015. Dostáva dôchodok 275,90 eur. Musela teraz renovovať byt, do ktorého sa sťahovala, čo stálo 200 eur. Maloletý bol prijatý do prvého ročníka Spojenej školy Kalinčiaka - odborné učilište, kde bude potrebovať spolu 140 eur, na potravinársky preukaz 15 eur, dvojce biele nohavice 30 eur, biele tričká 15 eur, zdravotné topánky 30 eur, na cestovné 30 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur ročne.

Navrhovateľ predložil súdu výplatné listiny za rok 2015, doklady o úhradách výživného z dní 27.4.2015 vo výške 2944 Kč, z 25.9.2015 vo výške 3000 Kč, 28.12.2015 - 6200 Kč, jún 2015 - 3000 Kč, máj 2016 - 2950 Kč, 27.8.2015 - 3000 Kč a 29.7.2015 - 3000 Kč; doklad o zaplatení SIPO na sumu 1765 Kč, s rozpisom nájomného v celkovej výške 5170 Kč, výplatnú pásku priateľky navrhovateľa z decembra 2015, rozhodnutie o nariadení výkonu zrážkami zo mzdy na úhradu dlhu výživného za obdobie od 1.11.2013 do 31.8.2015.

Podľa predložených dokladov uhradil navrhovateľ na výživnom:

19.5.2010 sumu 379,50 eur,  
27.7.2011 sumu 359,10 eur,  
20.2.2012 sumu 588,67 eur,  
24.2.2012 sumu 313,38 eur,  
21.5.2012 sumu 578,87 eur,  
v máji 2012 sumu 305,18 eur,  
10.7.2012 sumu 381,56 eur,  
30.8.2012 sumu 395,47 eur,  
1.10.2012 sumu 312,23 eur,  
25.10.2012 sumu 307,90 eur,  
27.11.2012 sumu 343,45 eur,  
19.12.2012 sumu 311,55 eur,  
25.1.2013 sumu 306,93 eur,  
25.2.2013 sumu 182,34 eur,  
26.4.2013 sumu 222,69 eur,  
27.5.2013 sumu 226,63 eur,  
31.7.2013 sumu 189,84 eur,  
27.8.2013 sumu 376,22 eur,  
2.10.2013 sumu 223,75 eur,  
29.10.2013 sumu 114,32 eur,  
23.4.2014 sumu 500 eur,  
3.6.2014 sumu 200 eur,  
27.8.2014 sumu 200 eur,  
29.9.2014 sumu 200 eur,

27.4.2015 sumu 100 eur.

Odporkyňa predložila súdu doklad o úhrade dlhu ŠFRB - ručiteľom vo výške 1080 eur. Súd sa oboznámil s listinami: pripojeným spisom OS Prievidza 12P86/2013, rozsudkami a dokladmi o platení výživného, nájomného, rozhodnutím o prijatí maloletého na strednú školu a z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca maloletého bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza 12P86/2013 zo dňa 9.1.2014 dohodou rodičov na sumu 200 eur mesačne, pričom matka maloletého mala príjem invalidný dôchodok 261,80 eur mesačne v čistom, bývala tiež v prenájme, kde platila mesačne 225 eur, otec maloletého mal priemerný príjem vo výške 15516,25 v čistom, býval s priateľkou v nájme, táto zarábala 12000 Kč a maloletý navštevoval 7.ročník základnej školy.

Navrhovateľ je v súčasnosti zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako pri poslednom určení výživného, pričom dosahuje čistý príjem vo výške približne 15125 Kč mesačne. Inak sa jeho pomery nezmenili. Je síce pravda že zo mzdy sú mu vykonávané zrážky na výživné 11.038 Kč v čom sú zarátané exekúcie + bežné výživné, ďalej platí súdne zrážky 2841 a 2616 spolu 5400 Kč, pričom dostáva po týchto zrážkach sumu 7952 Kč. Platí na nájomnom 3000 Kč zo sumy 6000 Kč, na stravovanie dáva 4000 Kč. Tiež si platí mesačne telefón vo výške 1000 Kč, niekedy to býva aj 500 Kč. S priateľkou Janou Heřmánskou, mesačne platia SIPO 1895 Kč na polovicu.

Matka maloletého je na invalidnom dôchodku, maloletý chodí na základnú špeciálnu školu do R.. Je alergický na mliečne výrobky, čo si vyžaduje diétu. Maloletý má akné, na čo mu matka kupuje lieky mesačne za 10,90 eur. Platí mu mesačne internet 12,45 eur, mesačne mu kupuje oblečenie niekedy aj za 50 eur. Maloletý bol prijatý do prvého ročníka Spojenej školy Kalinčiaka - odborné učilište, kde bude potrebovať spolu 140 eur, na potravinársky preukaz 15 eur, dvojce biele nohavice 30 eur, biele tričká 15 eur, zdravotné topánky 30 eur, na cestovné 30 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur ročne. Navrhovateľ neplatil výživné, preto matka musela vymáhať výživné prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. V čase, keď si neplatil vyživovaciu povinnosť navrhovateľ- od januára 2015, si musela matka požíčovať. Dostáva dôchodok 275,90 eur.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca maloletého rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca, matky a odôvodnených potrieb maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k výrazným zmenám došlo na strane maloletého, ktorý je o dva roky starší, bola mu zistená alergia na kravské mlieko a na rozdiel od posledného určenia výživného je už prijatý na strednú školu, kde nastúpi v septembri 2016. S týmito zmenami sa zvýšili náklady na základné životné potreby maloletého, akými sú stravovanie, ošatenie, lekárska starostlivosť a vzdelávanie. Na strane matky k výrazným zmenám nedošlo, keďže rovnako ako pri poslednom určení výživného má z invalidného dôchodku približne rovnaký príjem. K zmenám nedošlo na strane povinného otca, ktorému je v podstate z rovnakej mzdy ako pri poslednom určení výživného strhávané exekučne zameškané výživné, ktoré neplnil riadne v roku 2015. Na neplnenie vyživovacej povinnosti však nemal rozumný dôvod ako to vyplýva z jeho mzdového listu, resp. ak sa zadlžoval aby si zvyšoval svoju životnú úroveň, ide o výdavky na ktoré súd nemôže podľa zákona prihliadať. Situáciu, keď sú mu exekučne zrážané splátky záväzkov a dlžné výživné si teda privodil svojim zavineným konaním a súd na to preto nemohol prihliadať.

Pri určovaní schopností a možností povinnej osoby nemožno vychádzať len z príjmu zo závislej práce, ale aj z príjmu, ktorý môže povinná osoba dosahovať primeraným trhovým využitím svojho majetku. Vychádzajúc z uvedeného súd považoval návrh otca maloletého na zníženie výživného za nedôvodný,

a to s ohľadom na prirodzený nárast nákladov na hradenie základných životných potrieb maloletého a na to, že otec maloletého si reálne zníženie svojich príjmov výkonom exekúcií spôsobil sám.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.