

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010179
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010179.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.5.2016, v trestnej veci proti obvinenému L. P., pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo 4.4.2016, spis. zn. 1Pv 5/16/6613, na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený L. P.,

nar. XX.X.XXXX I. H., trvale bytom G. Š.Y., nezamestnaný,

je v i n n ý ž e

dňa 6.4.2011 v čase okolo 10,00 hod. na Ulici N. Č.. X I. G. Š. z dvora neobývanej rekreačnej chalupy zobral 1 ks kovovej konštrukcie exteriérovej lavičky, 1 ks kovovej stojky o dĺžke 190 cm, 5 ks kovových lešenárskych rúr o priemere 10 cm a dĺžke 1 m, pozinkovanú pásovinu skrútenú v kotúči o dĺžke 6 m a 1 ks kovovú banskú výstuž značky Heissman o výške 1 m, čím spôsobil poškodenému Z.J. Q., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 250 eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom č. A/2010/02713, Ps - 2010/67, zo dňa 7.6.2010 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 194/10 zo dňa 13.12.2010, uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 6.2.2013 sp. zn. 2T 261/2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Z. Q., nar. 9.X.XXXX I. O., S., trvale bytom G. Š., W.. K.. O. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 250 eur.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 4.4.2016, podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. por., v trestnej veci obvineného Ľ. P., návrh na schválenie dohody o vine a treste, pod sp. zn. 1Pv 5/16/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený Ľ. P. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).