

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010373
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010373.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 10. mája 2016 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obvinený:

X. Q. narodený XX. T. XXXX v F., trvale bytom č. d. XXX, XXX XX X. V.,

sa uznáva vinným, že

1)

Obvinený X. Q. spolu s ďalšou osobou po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 00.30 h do 03.45 h dňa 25.05.2014 sekerou rozbili sklo na okne X. V. na ulici X.. XXX v obci V. E., takto sa dostali do vnútorných priestorov pizzerie, odkiaľ odcudzili 1 ks fľaše Gin v objeme 0,5 l, kovovú pokladničku čiernej farby, kde sa nachádzala hotovosť vo výške 900,- eur, nezistené množstvo stravných lístkov v hodnote 100,- eur, 2 ks čašnička peňaženka čiernej farby, 1 ks 50-eurová bankovka, načo obvinený s ďalšou osobou z miesta skutku odišli, čím spôsobili poškodenie F. A. škodu krádežou vo výške 1.136,29 eur a škodu poškodením vo výške 68,60 eur,

2)

Obvinený X. Q. spolu s ďalšou osobou po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 10.07.2014 do 09.00 h dňa 13.07.2014 neoprávnene vnikli do uzamknutej plechovej garáže, ktorá sa nachádzala pri novostavbe na oplotenom pozemku parcelného čísla XXXX/XX v obci V. E. a to tak, že od cesty prestrihli pletivový plot vysoký 1,5 m, následne s prineseným náradím zvaným pajser obvinený X. Q. dvere na garáži násilím otvoril, takto sa dostali do garáže, odkiaľ odcudzili 8 balíkov strešnej lepenky zn. Icopal, 3 ks plechové bandasky penetračného náteru, 1 ks kliešte na ohýbanie železa, rúry podlahového kúrenia, následne odcudzené veci prehodili cez plot do trávy a autom odviezli do obce X.K., čím poškodenej J. B. spôsobili škodu krádežou vo výške 557,72 eur a škodu poškodením vo výške 100,- eur,

teda spolu spôsobili škodu krádežou vo výške 1.694,01 eur a poškodením 168,60 eur,

a tohto konania sa obvinený X. Q. dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k. 2T/32/2013 zo dňa 07.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obvinenému X. Q. dňa 29.11.2013, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

3)

dňa 12.07.2014 v čase od 01.00 h do 04.00 h sa vlámal do kaderníctva v obci V. E. č. XXXX tak, že rozbil sklenenú výplň plastového okna o rozmeroch 50 x 30 cm, okno otvoril a vošiel ním do kaderníctva, kde odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,- eur, nožnice na vlasy zn. Jaguar o veľkosti 5,5“, 4 ks kávy zn. Jacobs a 6 ks energetických nápojov zn. Red Bull, čím spôsobil poškodenej M. E. škodu vo výške 215,32 eur, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/32/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným dňa 29.11.2013, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

teda

v bode 1), 2) a 3) trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 1) a 2) trestného rozkazu čin spáchal spoločným konaním
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

čím spáchal

v bode 1), 2) a 3) trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 1) a 2) trestného rozkazu formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 22. júna 2015, sp. zn. 2T/31/2015, právoplatného dňa 23. júla 2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému X. Q. ukladá povinnosť uhradiť:

- poškodenej F. A., rod. B., nar. XX. P. XXXX, trvale bytom ul. V. XXX, XXX XX V. E., škodu vo výške 1.204,89 eur,
- poškodenej J. B., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom ul. O. č. XXX/XX, XXX XX Q.. Škodu vo výške 657,72 eur, a
- poškodenej M. E., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom č. d. XXXX, XXX XX V. E., škodu vo výške 150,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa:

- poškodená J. B., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom ul. O. č. XXX/XX, XXX XX Q., a
- poškodená M. E., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom č. d. XXXX, XXX XX V. E.,
so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).