

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210142
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215210142.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v exekučnej veci oprávneného: Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rád 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému I: G. H., T.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, H., povinnému II: I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, H., pre vymożenie uloženej povinnosti, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 39Er/1742/2015-15 zo dňa 28.04.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 39Er/1742/2015-15 zo dňa 28.04.2015, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 39Er/1742/2015-15 zo dňa 28.04.2015, zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.04.2015. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že dňa 20.04.2015 podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu - trestného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, 1T/128/2009 zo dňa 27.02.2014, ktorým boli povinní zaviazaní uhradiť spoločne a nerozdielne škody spoločnosti Jurki - Hayton, s.r.o. V návrhu na vykonanie exekúcie, ktorým bola zápisnica zo dňa 09.03.2015, oprávnený uviedol, že poškodenému Jurki - hayton, s.r.o., bolo vyplatené plnenie vo výške 710,32 Eur dňa 04.08.2008 a keďže povinní dobrovoľne neplnia to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený navrhol vykonanie exekúcie v rozsahu istiny v sume 710,32 Eur s príslušenstvom. S poukazom na ust. § 44 ods. 2 EP a ust. § 103 a § 104 ods. 1 OSP exekučný súd konštatoval, že účastník konania musí disponovať takými vlastnosťami, aby súd mohol konať. Nedostatok procesnej podmienky spôsobilosti na strane účastníka konania predstavuje prekážku postupu konania, na základe ktorej konanie súd zastaví. Oprávnenou osobou je v danom prípade, na základe exekučného titulu, spoločnosť Jurki - Hayton, s.r.o. a exekučný súd je viazaný exekučným titulom. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na to, že existuje rozpor medzi návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom v osobe oprávneného, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Voči tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že dňa 04.06.2008 vyplatil oprávnený ako poisťovateľ poškodenej spoločnosti ako svojmu poistenému sumu 710,32 Eur zo súdom celkovo ustálenej škody 750,85 Eur. Súd aj napriek ust. § 38 ods. 1, § 37 ods. 3 EP a ust. § 813 ods.1 Občianskeho zákonníka zamietol návrh súdneho exekútora na vydanie poverenia s odôvodnením, že oprávnenou osobou je na základe exekučného titulu spoločnosť Jurki - Hayton, s.r.o. a že exekučný súd je viazaný exekučným titulom. Oprávnený má za to, že takýto postup súdu je nesprávny a v rozpore so zákonom, nakoľko vyplatením poistného plnenia prešlo právo na náhradu škody na Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s. ako oprávneného a to do výšky plnenia, ktoré oprávnený poskytol poškodenému, poistenému u oprávneného a teda na oprávneného prešlo z poškodeného právo na náhradu škody v sume 710,32 Eur a teda aj aktívna legitímácia v prípadnom exekučnom konaní voči povinnému, avšak len do výšky vymożenia istiny 710,32 Eur. Z tohto dôvodu spoločnosť

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. nie je vo vyššie uvedenom exekučnom titule explicitne uvedená ako poškodená spoločnosť a preto ani povinní nie sú zaviazaní rozsudkom nahradiť škodu vo výške 710,32 Eur priamo v prospech Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s.. Záverom odvolateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a aby následne bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, podľa ust. § 10 ods. 1 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súdny exekútor podal na Okresný súd Bratislava II dňa 20.04.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie 710,32 Eur istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie začalo dňa 01.04.2015 spísaním zápisnice na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom. Exekučným titulom je trestný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/128/2009 zo dňa 27.02.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 16.09.2014.

Odvolací súd uvádza, že exekučný súd nemá povinnosť, ani oprávnenie preskúmať či osoba, ktorej bol priznaný nárok, mala v základnom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Túto bolo možné skúmať len v základnom konaní. Nakoľko oprávnený - Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. po vyplatení poistného plnenia neuplatnil v trestnom konaní svoj nárok namiesto poškodeného a exekučný titul vydaný po vyplatení poistného plnenia znie v prospech pôvodného poškodeného: Jurki - Hayton, s.r.o., nemožno sa stotožniť s tvrdením odvolateľa, že mu v exekučnom konaní svedčí postavenie oprávneného. Zákonnú cesiu totiž bolo možné zohľadniť len v základnom, adhéznom konaní, v ktorom bolo možné uplatniť nárok na náhradu škody. Zákonnú cesiu, ktorá titulom vyplatenia poistného plnenia nastala pred vydaním exekučného titulu, bolo potrebné, možné a nutné zohľadniť len v základnom konaní o náhrade škody do doby rozhodnutia vo veci, k čomu ale v tomto prípade nedošlo.

Exekučný súd nie je oprávnený materiálne preskúmať exekučný titul a zisťovať, či osoba, ktorej podľa exekučného titulu svedčí priznaný nárok (Jurki - Hayton, s.r.o.), bola v čase rozhodovania súdu hmotnoprávnym nositeľom tohto nároku.

Tvrdenie odvolateľa o vzniku právneho nástupníctva na strane oprávneného by bolo opodstatnené a právne relevantné len v prípade, ak by k vyplateniu poistného plnenia poškodenému (Jurki - Hayton, s.r.o.) došlo až po vydaní exekučného titulu, ako to vyplýva z ust. § 37 ods. 3 EP.

Podľa ust. § 37 ods. 3 EP proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv, alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Prvostupňový súd nebol vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nekoherentný, t.j. jeho rozhodnutie bolo konzistentné a jeho argumenty podporili príslušný záver. Napadnuté rozhodnutie nemožno považovať ani za rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru, nakoľko právne závery súdu nie sú v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, nevyplývajú z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Súd prvého stupňa uviedol v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa zároveň týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že stručné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v danom prípade nemá za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom, na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia (napr. II. ÚS 383/06).

Odvolací súd má za to, že oprávnený vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre neho priaznivé rozhodnutie; neboli naplnené ním uvádzané odvolacie dôvody. V konaní sa súd prvého stupňa nedopustil vady, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie a na ktorú by musel odvolací súd prihliadať (§ 212 ods. 3 OSP); obsah odvolania oprávneného nebol preto spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zároveň spĺňa náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 157 OSP.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní spisového materiálu, zisteného skutkového a právneho stavu sa odvolací súd plne stotožnil so záverom a právnym vyhodnotením uvedeným v odôvodnení uznesenia súdu prvého stupňa a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.