

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202906  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713202906.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX H., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. V., L. M. I. L. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42309166, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.018,30 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 700,- EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 18. 05. 2010 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. ´

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.018,30 UER spolu aj s 9% úrokom z omeškania od 18. 05. 2010 a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 21. 12. 2009 zmluvu o pôžičke č. 7066293, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma pôžičky 931,20 EUR. Odporca mal uvedenú sumu zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 79,85 EUR. Na základe tej skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas nesplatil navrhovateľ dňa 06. 05 2010 listom nazvaným Predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej splatnosti všetkých splátok jednorázovo. Odporca do dnešného dňa uvedenú sumu nezaplatil a celkový dlh ku dňu podania návrhu je 1.018,30 EUR. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/109/2013-74 bol odporcovi na konanie ustanovený opatrovník v osobe Ivety Kováčovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Brezno v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom zistil, že predmetom tejto pôžičky bolo poskytnutie sumy vo výške 700,- EUR, pričom mesačne mal uvedenú sumu zaplatiť v splátkach po 79,85 EUR, počet splátok 12. Uvedená pôžička mal byť zaslaná na číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX.

Súd z výpisu U. F. a.s. nachádzajúceho sa na č. I. 20 zistil, že dňa 22. 12. 2010 bola na predmetný uvedený účet zaslaná suma 700,- EUR.

Súd na základe listu nazvaného Predžalobná upomienka zistil, že týmto listom bol odporca vyzvaný na zaplatenie celkovej istiny vo výške 982,17 EUR, ktorú má zaplatiť najneskôr do troch dní odo dňa tejto upomienky. Z odôvodnenia vyplýva, že napriek snahe navrhovateľa a ich predchádzajúcim upozorneniam odporca nezaplatil riadne všetky splátky a preto ho vyzývajú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd z prehľadu splátok a úhrad odporcu ako klienta pôvodného navrhovateľa zistil, že tento za celú dobu poskytnutia úveru nezaplatil ani jedno euro.

Súd na základe návrhu na zmenu účastníka doručeného súdu dňa 05. 08. 2013 zistil, že pôvodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. oznámila súdu, že pohľadávka, ktorá im patrila bola postúpená na spoločnosť Secapital S.á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo.

Súd na základe uznesenia zo dňa 03. 09. 2013 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka doručeného súdu dňa 09. 03. 2015 zistil, že títo poukazujú na to, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a to bez ohľadu na právnu formu. Namietajú výšku úrokovej sadzby, ktorá je 73,31% ,pričom presahuje štandardnú výšku viac ako päťnásobne vtedy poskytovaných úverov a ďalej poukazujú na to, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. a to sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a na základe tohto uvedený úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukazujú na to, že odporca vyplnil zmluvu dňa 16. 12. 2009, pričom údaje o pôžičke boli uvedené neskôr a to 21. 12. 2009, kedy navrhovateľ schválil zmluvu tak, že doplnil predmetné zmluvy. Poukazujú na to, že nakoľko údaje uvedené žalobcom sa líšia od údajov, ktoré uviedol žalovaný v návrhu na uzavretie zmluvy je podľa nich prejav vôle žalobcu odmietnutím návrhu a novým návrhom na uzavretie zmluvy o pôžičke. Žalovaný však zmenu návrhu žalobcu zo dňa 21. 12. 2009 preukázateľne písomne neakceptoval. Žalovaný v čase podpisu nemal informácie o výške odplaty ani o žiadnych náležitostiach okrem poskytnutej sumy. Z tohto dôvodu ju považujú za neplatnú a preto aj vznášajú námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Na základe uvedeného, ak by takto súd návrh posúdil žiadajú, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Dôvodnosť návrhu videl súd v tej časti, ktorú priznal navrhovateľovi a to vo výške 700,- EUR, ktorá predstavovala sumu, ktorú právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol. Súd na túto sumu poukazuje z toho dôvodu, že s poukazom na § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. uvedená zmluva neobsahovala v rámci splácania jednotlivých splátok rozčlenenie tejto splátky na to, že aká časť bude zaplatená na istinu, úroky, popřípade iné poplatky. Z tohto dôvodu s poukázaním na § 4 ods. 3 vyššie uvedeného zákona súd považuje predmetnú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a teda navrhovateľovi prináleží len suma, ktorú odporcovi poskytol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to z toho dôvodu, že odporca sa dostal v rámci splnenia svojej povinnosti do omeškania, pričom podľa súdu by navrhovateľ mal nárok na úroky z omeškania aj do skoršieho dátumu, avšak nakoľko si ich uplatňoval až týmto dňom súd mu ich takto priznal. Výška úrokov bola priznaná v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd zároveň poukazuje, že čo sa týka vyjadrenia vedľajšieho účastníka v tej veci, že podľa neho odporca zmluvu podpísal 16. 12. 2009 a pôvodný navrhovateľ 21. 12. 2009, že by sa mohlo považovať za odmietnutie návrhu, zo žiadneho konania odporcu takéto skutočnosti nevyplynuli. Odporca pokiaľ by mal za to, že odmieta uvedený návrh mal urobiť úkon smerujúci k takémuto odmietnutiu, pričom tento už pri uzatvorení zmluvy takéto úkony zrejme neučinil, lebo súd žiadne takéto úkony nemal preukázané. Súd môže vychádzať len z tých skutočností, ktoré boli súdu predložené a preukázané. Zároveň však súd poukazuje na ďalšiu skutočnosť a to, že dňa 22. 12. 2009 bolo na účet, ktorý bol uvedený v zmluve, kde má byť poslaná predmetná pôžička takáto suma aj poukázaná, pričom odporca si musel byť vedomý výšky pôžičky a ostatných náležitostí, keďže mu takáto suma na tento účet ním uvedený v zmluve prišla. Žiadnym spôsobom nedošlo k namietaniu poskytnutia tejto sumy s tým, že by chcel odmietnuť on takýto návrh a z tohto dôvodu súd uvedenú zmluvu nepovažuje za neplatný právny úkon, ale len za právny úkon, z ktorého vyplývajú právne závery a dôsledky, ktoré predpokladá zákon č. 258/2001 Z. z. a to, že je potrebné považovať takéto poskytnutie finančných prostriedkov za bezúročné a bez poplatkov. Na základe tejto skutočnosti súd teda nemá za to, že by došlo aj k premlčaniu pohľadávky podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. v dvojročnej premlčacej lehote.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).