

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201689
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201689.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, D., o zaplatenie 1 417,60 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 16C/35/2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo dňa 26. 04. 2022, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 16C/35/2022-162 zo dňa 06. 07. 2022 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.417,60 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.380,46 Eur od 05. 01. 2021 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia. Nárok odvodzoval ako v poradí druhý právny nástupca pôvodných veriteľov - investorov zo zmlúv o pôžičke uzavretých so žalovaným ako dlžníkom dňa 29. 10. 2018 pod číslom 2018046672 na sumu 1000,- Eur, pod č. 2018046673 na sumu 500,- Eur, pod č. 2018046674 na sumu 100,- Eur, pod č.2018046675 na sumu 200,- Eur, pod č. 2018046676 na sumu 100,- Eur, pod č. 2018046679 na sumu 10,- Eur, pod č. 2019003291 na sumu 37,10 Eur, pod č. 2019010827 na sumu 45,46 Eur.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/35/2022-162 zo dňa 06. 07. 2022 tak, že žalobu zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

3. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie a po doručení rozsudku súdu prvej inštancie žalobcovi, keď rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 02. 08. 2022 žalobca podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 03. 08. 2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

4. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný písomným podaním zo dňa 12. 08. 2022 písomne vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

5. Krajský súd, ako súd odvolací vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a contrario a konanie podľa § 370 CSP zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu na začatie konania späť po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť, a protistrana - žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil pri aplikácii ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP.

9. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej nadobudol právoplatnosť, keďže rozsudok súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 02. 08. 2022 a nasledujúci deň, t. j. 03. 08. 2022 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby.

10. Odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že vzal žalobu späť procesne zaviniť zastavenie konania, pričom nepreukázal, že by k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaného po začatí konania, keď v späťvzati len uviedol, že žalobu v celom rozsahu berie späť. Žalovanému by pri aplikácii ust. § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, keďže však z obsahu spisu nebol preukázaný vznik trov konania žalovanému, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

11. O návrhu žalobcu v podanom späťvzati, ktorým sa domáhal vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je v súlade s ust. § 12 zákona o súdnych poplatkoch funkčne príslušný na rozhodnutie vo veciach poplatkov.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).